VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI INFRASTRUKTURY**
(NR 247)
z dnia 24 czerwca 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 247)

24 czerwca 2014 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Józefa Rackiego (PSL)** i poseł **Bożenny Bukiewicz (PO)**, zastępców przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

I. Rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2013r. (druk nr 2445) wraz z analizą NIK w zakresie:

1) części budżetowej 17 – Administracja publiczna, dział 710, w zakresie rozdziałów:
a) 71013 – Prace geodezyjne i kartograficzne,
b) 71021 – Główny Urząd Geodezji i Kartografii,
c) współfinansowanie projektów z udziałem środków europejskich:
– Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko,
– Norweski Mechanizm Finansowy 2009-2014,
– Mechanizm Finansowy Europejskiego Obszaru Gospodarczego 2009-2014.
d) państwowy fundusz celowy – Fundusz Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym,
e) instytucja gospodarki budżetowej – Centralny Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej;
2) części budżetowej 18 – Budownictwo, lokalne planowanie i zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo,
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;
3) części budżetowej 21 – Gospodarka morska,
a) dochody i wydatki,
b) dotacje podmiotowe,
c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
d) współfinansowanie projektów z udziałem środków europejskich:
– Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko,
– Regionalny Program Operacyjny,
e) program wieloletni;
4) części budżetowej 26 – Łączność, dział 600, w zakresie rozdziału 60046 – Operatorzy pocztowi,
– współfinansowanie projektów z udziałem środków europejskich:
– Program Innowacyjna Gospodarka;
5) części budżetowej 39 – Transport,
a) dochody i wydatki,

b) dotacje podmiotowe, celowe i przedmiotowe,
c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
d) współfinansowanie projektów z udziałem środków europejskich:
– Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko,
– Program Operacyjny Rozwój Polski Wschodniej,
e) państwowe osoby prawne:
– Transportowy Dozór Techniczny,
– Polska Agencja Żeglugi Powietrznej;
6) części budżetowej 71 – Urząd Transportu Kolejowego,
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;
7) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 5, 41 i 63;
8) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 600 – Transport i Łączność,
a) dochody i wydatki,
b) dotacje celowe,
c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
d) współfinansowanie projektów z udziałem środków europejskich:
– Program Operacyjny Kapitał Ludzki,
– Szwajcarsko-Polski Program Współpracy,
– Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko,
e) zadania z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami,
f) dotacje podmiotowe.

II. Rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2013 roku w przedmiotowym zakresie działania Komisji (druk nr 2496).

W posiedzeniu udział wzięli: **Zbigniew Rynasiewicz** sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Małgorzata Olszewska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji, **Kazimierz Bujakowski** prezes Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii, główny geodeta kraju, **Krzysztof Dyl** prezes Urzędu Transportu Kolejowego, **Jadwiga Walaszczyk-Fedorowicz** dyrektor generalny Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego, **Mariusz Czyżak** dyrektor generalny Urzędu Komunikacji Elektronicznej, **Krzysztof Kapis** prezes Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej, **Tomasz Emiljan** dyrektor Departamentu Infrastruktury w Najwyższej Izbie Kontroli, **Monika Milwicz** zastępca Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, **Andrzej Kolasa** p.o. dyrektora Transportowego Dozoru Technicznego, **Artur Kawaler** zastępca dyrektora Departamentu Budżetu Państwa Ministerstwa Finansów oraz **Grzegorz Jagielski** zastępca dyrektora Biura Finansów Korporacyjnych w PKP Polskie Linie Kolejowe SA.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Misiak** i **Teodozja Nojszewska-Łasicka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Józef Racki (PSL):

Dzień dobry państwu. Rozpoczynamy posiedzenie Komisji Infrastruktury. Porządek dzienny został wszystkim państwu doręczony. Czy są uwagi do porządku dziennego dzisiejszego posiedzenia? Nie ma; dziękuję bardzo.

Przechodzimy do pierwszego punktu porządku dziennego – część budżetowa 17 – Administracja publiczna, dział 710. Prosiłbym o zabranie głosu panią minister Małgorzatę Olszewską? Czy jest obecna?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Małgorzata Olszewska:

Tak, jestem, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Józef Racki (PSL):

Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MAiC Małgorzata Olszewska:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. W nawiązaniu do przekazanego Wysokiej Izbie sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2013 roku w części 17- Administracja publiczna, w zakresie rozdziału Działalność usługowa, uprzejmie informuję, że dochody budżetu państwa realizowane były przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii. W swoim wystąpieniu chciałabym zaakcentować tylko niektóre wielkości dochodów i wydatków realizowanych w 2013 roku z uwagi na to, że szczegółowa informacja została Wysokiej Komisji w tym zakresie przedłożona.

Dochody zaplanowane w ustawie budżetowej zostały wykonane w prawie 136% dochodów planowanych. Dochody osiągnięto głównie z tytułu opłat egzaminacyjnych wpłaconych przez osoby ubiegające się o nadanie uprawnień w dziedzinie geodezji i kartografii. Dochody te w łącznej kwocie 723 tys. zł stanowią 51% kwoty wykonanych dochodów w części 17 – Administracja publiczna.

Wydatki zostały zrealizowane w wysokości 46.306 tys. zł, co stanowi prawie 90% planu po zmianach. Wydatki bieżące w ramach budżetu państwa zrealizowano w wysokości 96,4% planu po zmianach. W ramach tych wydatków sfinansowano prace geodezyjne i kartograficzne, w tym m.in. wykonanie czynności materialno-technicznych związanych z prowadzeniem państwowego rejestru podstawowych osnów geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych, kartograficznych opracowań tematycznych i specjalnych, państwowego rejestru nazw geograficznych oraz baz danych zobrazowań lotniczych i satelitarnych. Wydatki związane były również z udziałem w pracach dotyczących generalizacji danych powiatowych systemów geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu oraz prowadzeniem baz danych i systemu zarządzania państwowego rejestru granic i powierzchni jednostek podziałów terytorialnych kraju.

Na realizację projektów finansowanych z udziałem środków unijnych wydatkowane prawie 92% planowanych środków po zmianach. Środki wydatkowane były na projekty realizowane przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna oraz Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego na lata 2009-2014. W projektach tych realizowane były m.in. następujące zadania:

– w projekcie „TERYT 3 – Rozbudowa systemów do prowadzenia rejestrów adresowych – Etap I" przygotowano i aktualizowano dane z przeznaczeniem na rozszerzenie aplikacji do prowadzenia ewidencji miejscowości, ulic i adresów oraz rozbudowano system zarządzania państwowym rejestrem granic i powierzchni jednostek podziałów terytorialnych kraju o nowe funkcjonalności;

– w projekcie „GEOPORTAL 2" rozbudowano infrastrukturę sieciową,

– w projekcie „Georeferencyjna Baza Danych Obiektów Topograficznych wraz z krajowym system zarządzania, opracowano i zaktualizowano Bazę Danych Obiektów Topograficznych,

– w projekcie „Informatyczny system osłony kraju przed nadzwyczajnymi zagrożeniami", w którym Główny Urząd Geodezji i Kartografii jest jednym z głównych konsorcjantów, wykonano lotniczy skaning laserowy,

– w projekcie „Budowa zintegrowanego systemu informacji o nieruchomościach – Faza I" opracowano studium wykonalności projektu, a także zakupiono sprzęt na jego potrzeby.

W ramach Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego rozpoczęto realizację projektu „Model bazy danych przestrzennych dotyczących środowiska przyrodniczego wraz z systemem zarządzania w aspekcie kartograficznych opracowań

tematycznych". Poniesiono w tym celu wydatki związane z opracowaniem systemu identyfikacji wizualnej projektu.

Wynagrodzenia i pochodne zostały zrealizowane w wysokości ponad 96% planu po zmianach. Faktyczne zatrudnienie wyniosło 123 pracowników.

Informacja na temat wydatków przeznaczonych na wynagrodzenia wraz z pochodnymi została przedstawiona na podstawie sprawozdania Rb28 za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2013 roku, natomiast dane o zatrudnieniu na podstawie sprawozdania Rb70 sprawozdania o zatrudnieniu i wynagrodzeniu.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Przedstawiając powyższą informację uprzejmie proszę o pozytywne zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu państwa za ubiegły rok w części 17 – Administracja publiczna, w zakresie Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Józef Racki (PSL):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do pytań, ewentualnie do komentarzy. Czy ktoś z pań i panów posłów chce się wypowiedzieć na temat sprawozdania z wykonania budżetu w części 17 – Administracja publiczna? Bardzo proszę. Pan poseł Szmit? Bardzo proszę.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo. Chciałbym zapytać, w jakim stopniu realizowany jest program dotyczący wykazywania prawa własności Skarbu Państwa w księgach wieczystych. Zadanie to co roku budzi duże kontrowersje. Ciągle mamy nowe sygnały o zgłaszaniu się byłych właścicieli, którzy chcą rewindykować swoje własności.

Drugie pytanie dotyczy rządowego programu rozwoju zintegrowanego systemu informacji o nieruchomościach. Przypomnę, że z dniem 9 marca 2013 roku weszło w życie rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 17 stycznia 2013 roku w sprawie zintegrowanego systemu informacji o nieruchomościach. Jego przepisy nakładają na organa administracji samorządowej, głównie na starostów, obowiązek utworzenia i prowadzenia systemu teleinformatycznego, który usprawni procesy pozyskiwania i wymiany danych oraz ich aktualizacji o udostępnianiu danych o nieruchomościach gromadzonych w różnych rejestrach publicznych, w tym rejestrach dotyczących gruntów i budynków. Rozporządzenie reguluje sposób oraz tryb, w jakim ma być tworzony ten system.

Przypomnę, o czym się mówiło, że jest to przygotowanie techniczne do wprowadzenia w Polsce podatku katastralnego; taki też był kontekst rozporządzenia Rady Ministrów. W związku z tym chciałbym skierować do pani minister następujące pytania. W 2009 roku zdecydowano o powołaniu zespołu do spraw rządowego programu rozwoju zintegrowanego systemu informacji o nieruchomościach. Odbyło się to także poprzez zarządzenie Prezesa Rady Ministrów. Na jakim etapie znajdują się obecnie prace nad budową tego systemu? I które z zadań zespołu do spraw rządowego programu rozwoju zintegrowanego systemu informacji o nieruchomościach są już na etapie realizacji? Jak przedstawiają się dotychczasowe efekty prac wyżej wymienionego zespołu i kiedy zostaną one podane do publicznej wiadomości? Na stronach internetowych czy w innych publikacjach trudno dzisiaj znaleźć informacje na ten temat. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Józef Racki (PSL):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę; pani poseł Anna Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowna Komisjo. Mam następujące pytanie w odniesieniu do analizy wydatków Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji, które prezentuje Najwyższa Izba Kontroli. Izba jednoznacznie punktuje niecelowe i niegospodarne zawarcie dwóch umów cywilnoprawnych. Pierwsza jest umową na wykonanie opinii prawnej na kwotę 8 tys. zł z groszami. Druga to umowa na przyznanie dotacji z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na kwotę 15 tys. zł. To jest plaga działania administracji pod kierownictwem politycznym tego rządu. Jest plaga zlecania umów na zewnątrz. Z jednej strony, mamy do czynienia ze wzrostem zatrudnienia w administracji, bardzo pokaźnym, a z drugiej strony, jest swoiście rozumiany *assorting*,

czyli zlecanie istotnych usług poza strukturę. Jest to działanie niecelowe, niewłaściwe. Myślę, że kancelarie prawne mają z czego żyć. Administracja państwowa powinna sobie dawać radę z realizacją takich zobowiązań.

Chciałabym zapytać panią minister, dlaczego ten proceder kwitnie, mimo tego, że z roku na rok go, nie powiem, że piętnujemy, ale pytamy o to. Powtarzają się opinie, że jest to działanie całkowicie niewłaściwe. Dlaczego z takim uporem się państwo trzymacie tego procederu?

Kolejna kwestia, którą punktuje Najwyższa Izba Kontroli. Chodzi o umowy wynajmu samochodów służbowych, zupełnie wbrew realiom rynkowym; to też jest działanie niecelowe i niegospodarcze. Czy jakaś firma gwałtownie potrzebuje wsparcia publicznego, czy też jakieś inne przesłanki potrafi pani minister przedstawić, które by uzasadniły działanie określane przez Najwyższą Izbę Kontroli jako niecelowe i niegospodarne? To jest pierwsza kwestia.

Druga kwestia odnosi się do informacji o realizacji wydatków w układzie zadaniowym. Chodzi o kwotę w części budżetowej 17 w wysokości 138.160 tys. zł, jak jest podane w sprawozdaniu w zakresie gospodarki przestrzennej i mieszkalnictwa. Są to środki z budżetu państwa. Jak widać, z założonego planu po zmianach w wysokości 51.222 tys., wydatki zostało zrealizowane w kwocie 46.306 tys. zł, czyli w niecałych 90% w części dotyczącej budżetu państwa. Natomiast w części pochodzącej ze środków europejskich w 94%. To jest plan po zmianach, czyli, krótko mówiąc, takie plany zazwyczaj wykonuje się dokładnie. Chciałam zapytać panią minister, dlaczego jest stosunkowo niskie wykonanie wydatków?

To są kwestie dotyczące spraw konkretnych, natomiast nie sposób przedstawić uwagi ogólnej, mianowicie takiej oto, że mamy do czynienia z podwójną rzeczywistością; z jednej strony, sprawozdawczość, zasada procedur sejmowych i zasada kontrolnej funkcji Sejmu, a z drugiej strony, dowiadujemy się o tym, że sprawy państwowe są rozpatrywane w warunkach urągających standardom państwa demokratycznego. Odbywa się to za publiczne pieniądze w restauracjach i innych obiektach gastronomicznych z pogwałceniem zasad przyzwoitego państwa demokratycznego.

Ponieważ jeszcze niejednego możemy się dowiedzieć, pozwolę sobie złożyć wniosek o nieprzyjęcie informacji rządu w części budżetowej 17 – Administracja publiczna w ramach działu 710. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Józef Racki (PSL):

Proszę państwa, przy zabieraniu głosu bardzo proszę nie odchodzić od tematu. Nie są tematem dzisiejszego posiedzenia Komisji restauracje czy nie restauracje.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Ale, panie przewodniczący, pozwolę sobie zauważyć, że…

Przewodniczący poseł Józef Racki (PSL):

To nie są nasze zadania; dziękuję bardzo.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Wypowiedziałam się jasno i ściśle. Mówię to jeszcze raz w formie sprostowania, jeśli pan przewodniczący tego nie zrozumiał. Mówię to jeszcze raz i dobitnie. Panie przewodniczący, mamy do czynienia z czymś takim, że kontrolna funkcja Sejmu powinna polegać na tym, że Sejm jest szczegółowo, kompetentnie, rzeczowo i dogłębnie informowany o wszystkich działaniach administracji publicznej. Z jednej strony, mamy do czynienia z zachowaniem tej fasady, ale rzeczywista sytuacja pod tą fasadą po prostu urąga standardom państwa demokratycznego. Trudno się spodziewać czegokolwiek innego, żeby jakiekolwiek inne wnioski mogły paść na posiedzeniu tej Komisji.

Dlatego składam wniosek o odrzucenie tej informacji.

Przewodniczący poseł Józef Racki (PSL):

Dziękuję pani bardzo. Bardzo proszę, panie pośle. Bardzo proszę.

Poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dosyć dużo mówi się w Polsce o jakości administracji, także o jakości administracji samorządowej. Wyczytałem w sprawozdaniu na stronie 13, że niewykorzystane zostały środki na wzmocnienie potencjału administracji samorządowej. Krótko mówiąc, mam takie pytanie; czy chodzi o to, że po prostu administracja samorządowa nie wystąpiła o pieniądze, czy były jakieś inne przeszkody, żeby mogła wykorzystać środki przewidziane z Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki na wzmocnienie administracji, na wzmocnienie jakości jej działania? Jaki był powód niewykorzystania tych środków? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Józef Racki (PSL):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę; czy odpowie pani minister czy ktoś inny będzie szczegółowo odpowiadał na pytania?

Podsekretarz stanu w MAiC Małgorzata Olszewska:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Może pokrótce odniosą się do dwóch pierwszych spraw, które podniosła pani poseł Anna Paluch. Jeśli chodzi o uzyskanie środków z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, to nie jest to może tak jednoznaczne, jak przedstawia pani poseł. Fundusze rządza się określonymi regułami, wymagana jest dokumentacja i spełnienie pewnych warunków, żeby móc skorzystać z dofinansowania w ramach Funduszu. Były dwie umowy na kwotę 7 tys. zł, co przy zadaniu zrealizowanym z wykorzystaniem funduszy nie było absolutnie kwotą znaczącą przy zrealizowaniu dwóch umów.

Kolejna kwestia dotyczyła samochodów. W swojej informacji tego nie przedstawiałam, bo de facto dotyczy to samochodów, z których korzystają ministrowie w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji. Po powołaniu nowego ministerstwa przez dwa, a właściwie przez prawie trzy lata, nie kupowaliśmy i nie wynajmowaliśmy żadnych nowych samochodów. Po trzech latach, dysponując flotą dziesięcioletnią albo jeszcze starszą, borykając się również z tym, że często samochody były w złym stanie technicznym, ministerstwo zdecydowało się na podjęcie najmu samochodów. Rzeczywiście, Najwyższa Izba Kontroli zgłosiła zastrzeżenie czy ekonomicznie był uzasadniony najem samochodów. Ale, z drugiej strony, NIK mówi o kupnie samochodów. Nie wiem czy w takiej sytuacji jednak wynajem samochodów i koszt wynajmu nie jest kosztem, który jest bardziej ekonomiczny aniżeli zakup nowych samochodów.

Dlaczego plan nie został wykonany w 100%? Zaraz oddam głos panu prezesowi Bujakowskiemu. Podobnie jak odpowie na to pytanie, wypowie się także na temat budowy zintegrowanego systemu informacji o nieruchomościach. Jak już zaznaczyłam w swojej informacji, prace nad budową tego systemu zostały już rozpoczęte w ramach Fazy I projektu. Projekt wszedł już na ścieżkę wykonawczą. To jest odpowiedź na pytanie pana posła Jerzego Szmita, co się dzieje w tej sprawie.

Natomiast jeśli chodzi o kwestie dotyczące działania 5/2 i działania administracji rządowej; obecnie realizowanych jest kilka projektów w ramach tego działania. Jak to często bywa z takimi projektami, płatności w projektach czasami przechodzą na kolejny rok. Może dlatego wydatkowanie środków w ramach tego działania nie jest takie, jak było zakładane. Ale każdy kto realizuje takie projekty wie, że bardzo często jest tak, zwłaszcza że mamy do czynienia z samorządami, iż czasami płatności przechodzą na kolejny okres rozliczeniowy.

Przekazuję głos panu prezesowi.

Przewodniczący poseł Józef Racki (PSL):

Dziękuję bardzo. Proszę, panie doktorze.

Prezes Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii, główny geodeta kraju Kazimierz Bujakowski:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Odpowiadając na pytanie pani poseł Anny Paluch odnośnie do wykonania w 92% wydatków, mimo że plan został zmieniony: wykonanie nie było stuprocentowe. Wynika to z tego, że w ramach projektów finansowanych z Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka były założone terminy odbioru prac geodezyjnych i kartograficznych. Chodziło o takie prace, które dotyczyły budowy

i weryfikacji bazy danych obiektów topograficznych. Były prace, które kończyły się w połowie grudnia i które z uwagi na usterki i z uwagi na to, że były zgłoszone zastrzeżenia do jakości prac, nie zostały odebrane w grudniu tylko zostały odebrane w terminie późniejszym. W związku z tym terminy płatności również zostały przesunięte. Oznaczało to, że mimo planu i założenia, że gdyby zostały oddane, to zostaną zapłacone, wydatki nie zostały w tym zakresie zrealizowane, w jakim były planowane.

Chciałbym podkreślić, że dzięki środkom unijnym uzyskaliśmy w ubiegłym roku ponad 100.000 tys. zł na prace geodezyjne i na finansowanie prac, które służą polskiej geodezji.

Jeśli chodzi o kwestie związane z ujawnianiem własności Skarbu Państwa i jednostek samorządu terytorialnego w księgach wieczystych. Proces jest prowadzony, jest realizowany. W ubiegłym roku i, jeśli dobrze pamiętam, również w styczniu tego roku, przedstawiano informacje dla sejmowej Komisji do Spraw Kontroli Państwowej. Również dla Rady Ministrów i dla ministra administracji i cyfryzacji została przedstawiona stosowna informacja.

W okresie ostatnich dwóch lat po nowelizacji ustawy aktywność powiatów i innych jednostek samorządu terytorialnego, zobowiązanych do prowadzenia prac w zakresie ujawnienia własności publicznej w księgach wieczystych, jest większa, zwiększyła się. Nie mam w tej chwili szczegółowego zestawienia, ale wiele powiatów zakończyło inwentaryzację nieruchomości, które powinny podlegać ujawnieniu. Takie oświadczenia starostowie składają. W niektórych województwach prawie wszyscy starostowie już takie oświadczenie złożyli. Nie mniej jednak proces ujawniania tej własności jeszcze będzie wymagał znacznego wysiłku i znacznej pracy. Z zestawień wynika, że około 600 tysięcy nieruchomości będzie jeszcze musiało być ujawnione w księgach wieczystych jako nieruchomości Skarbu Państwa czy jednostek samorządu terytorialnego.

Główny Urząd Geodezji i Kartografii razem z Centralnym Ośrodkiem Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej stara się wspierać powiaty, gminy i inne podmioty w procesie rejestrowania i sporządzania sprawozdań. Przekazujemy również informacje do wojewodów z prośbą o weryfikację, a także o wskazanie powiatom, że jeszcze mają coś poprawić i uzupełnić dane. Proces ten trwa i jest realizowany. Można powiedzieć, że w tym zakresie nastąpiła zwiększona aktywność. Ale tak jak powiedziałem, jest jeszcze sporo do zrobienia.

Jeśli chodzi o rządowy program rozwoju zintegrowanego systemu informacji o nieruchomościach, jest on opracowywany przez zespół kierowany przez pełnomocnika rządu do spraw opracowania takiego programu. Zespół gromadzi przedstawicieli rożnych resortów, od Ministerstwa Sprawiedliwości, Ministerstwa Finansów, Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji do Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju. Zespół pracuje nad szeroko rozumianą koncepcją systemu, który ma usprawnić zarządzanie zbieraniem informacji o nieruchomościach i również funkcjonowanie systemu opisującego własność nieruchomości.

W ramach programu zadania, które wykonuje Główny Urząd Geodezji i Kartografii, dotyczą tego, o czym pan poseł Szmit był uprzejmy powiedzieć – narzędzia informatycznego, które ma współdziałać z księgami wieczystymi, z rejestrem PESEL, REGON, z rejestrami prowadzonymi przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. To jest zadanie, które od połowy ubiegłego roku jest wykonywane z wykorzystaniem środków z Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka.

Został ogłoszony przetarg i wyłoniony wykonawca systemu, który realizuje centralną część zintegrowanego systemu. Obecnie trwają prace w tym zakresie i realizowana jest informatyczna część systemu. Równolegle trwają prace związane z przygotowaniem do prowadzenia w jednolity sposób uporządkowanych danych prowadzonych w jednym modelu, aby mogły one zasilić centralne depozytorium danych ewidencji gruntów i budynków. Takie zadania są prowadzone we współpracy z 52 powiatami. Są one związane z modernizacją pewnych obrębów znajdujących się w tych powiatach, a także przetworzeniem danych pozostałych gmin i obrębów. Połowa przyszłego roku, to będzie czas, kiedy można będzie już pokazać efekty realizacji tego projektu i efekty budowania

zintegrowanego systemu informacji o nieruchomościach rozumianych jako system, który będzie współdziałał z innymi systemami. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Józef Racki (PSL):

Dziękuję bardzo. Przeszliśmy do debaty i prosiłbym panią minister, żeby od razu odniosła się również do wykonania budżetu w zakresie Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym i Centralnego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej. W ten sposób byśmy razem podeszli do tematu.

Podsekretarz stanu w MAiC Małgorzata Olszewska:

Jeśli pan przewodniczący pozwoli, to pan prezes Bujakowski powie o tych jednostkach budżetowych.

Przewodniczący poseł Józef Racki (PSL):

Bardzo proszę; główny geodeta kraju, pan Kazimierz Bujakowski.

Prezes GUGiK, główny geodeta kraju Kazimierz Bujakowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Jeśli chodzi o Centralny Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej, to działa on jako instytucja gospodarki budżetowej i w ramach swoich zadań wykonuje czynności materialno-techniczne, która ustawa Prawo geodezyjne i kartograficzne przypisała głównemu geodecie kraju.

W roku 2013 przychody Centralnego Ośrodka zostały zaplanowane na kwotę 14.001 tys. zł; zostały wykonane w 73%. Były to usługi świadczone w zakresie udostępniania danych z centralnej części państwowego zasoby geodezyjnego i kartograficznego, udostępnianych zarówno odpłatnie, jak i nieodpłatnie. Z tytułu płatnego udostępniania danych osiągnięto w ubiegłym roku przychody w wysokości prawie 2.050 tys. zł, a łączne przychody Funduszu wyniosły 2.400 tys. zł. Mniejsze od planowanego wykonanie wydatków wynikało z faktu, że przewidywane było zlecenie wykonania siłom zewnętrznym części zadań poza Centralny Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej. Zostało to jednak ograniczone z uwagi na mniejsze przychody, jak również na realizację zadań siłami Centralnego Ośrodka.

Jeśli chodzi o inne wydatki, to największą grupę stanowią wynagrodzenia i pochodne, ale też Centralny Ośrodek kupował sprzęt komputerowy celem wymiany istniejącego zużytego sprzętu. Ośrodek kupował też stosowane oprogramowanie.

To może tyle skrótowo. Państwo macie szeroką informację na piśmie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Józef Racki (PSL):

Dziękuję bardzo. Czy są pytania w temacie Funduszu i Centralnego Ośrodka? Nie ma; dziękuję bardzo.

Padł wniosek o odrzucenie sprawozdania z wykonania budżetu państwa w części 17 – Administracja publiczna, dział 710, wraz z Funduszem Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym oraz Centralnym Ośrodkiem Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej.

Poddam wniosek pod głosowanie. Padł wniosek o odrzucenie sprawozdania, w związku z tym pytam kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem przyjęcia sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2013 roku w części budżetowej 17 – Administracja publiczna oraz Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym i Centralnego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej? Kto jest za takim wnioskiem proszę o podniesienie ręki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Teodozja Nojszewska-Łasicka:

9 posłów za odrzuceniem, 9 – przeciw, brak wstrzymujących się od głosu.

Przewodniczący poseł Józef Racki (PSL):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo; pan poseł Litwiński.

Poseł Arkadiusz Litwiński (PO):

Stawiam wniosek o przyjęcie informacji.

Przewodniczący poseł Józef Racki (PSL):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że wniosek nie uzyskał akceptacji większości posłów. Dziękuję.

Przechodzimy do drugiego punktu, do części budżetowej 18 – Budownictwo, lokalne planowanie i zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo.

Poseł Arkadiusz Litwiński (PO):

Panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Józef Racki (PSL):

Tak? Bardzo proszę.

Poseł Arkadiusz Litwiński (PO):

Przed chwilą postawiłem wniosek o przyjęcie informacji w tej części sprawozdania.

Przewodniczący poseł Józef Racki (PSL):

Bardzo proszę. Czy prawnicy są obecni?

Sekretarz Komisji Teodozja Nojszewska-Łasicka:

Nie.

Przewodniczący poseł Józef Racki (PSL):

Jaka jest potrzeba? Głosujemy ten wniosek, tak? Dziękuję bardzo.

Ponieważ padł wniosek o przyjęcie punktu pierwszego sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2013 roku, poddam go pod głosowanie.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem całości wniosku? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Teodozja Nojszewska-Łasicka:

10 posłów „za", 10 – „ przeciw".

Przewodniczący poseł Józef Racki (PSL):

Dziękuję bardzo.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Wniosek nie został przyjęty.

Przewodniczący poseł Józef Racki (PSL):

Dobrze, dziękuję bardzo. Proszę państwa, wniosek nie uzyskał większości.

Proszę państwa, przechodzimy do punktu drugiego – część budżetowa 18 – Budownictwo, lokalne planowanie i zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo. Poproszę również panią minister o przedłożenie informacji. Pan minister? Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Zbigniew Rynasiewicz:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni goście.

Przewodniczący poseł Józef Racki (PSL):

Proszę państwa, bardzo proszę ciszej, bo nie słychać pana ministra.

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Chciałbym przedstawić pokrótce wykonanie budżetu państwa w części 18 – Budownictwo, lokalne planowanie i zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo. Państwo otrzymaliście szeroką informację przedstawioną w specjalnych dokumentach resortu. Chciałbym przypomnieć, że w 2013 roku dochody w dziale 700 – Gospodarka mieszkaniowa zostały zaplanowane w wysokości 132.399 tys. zł i zostały zrealizowane w 89,1%. Dochody szczególnie dotyczyły wykupu odsetek od kredytów mieszkaniowych – ponad 92.000 tys. zł oraz umorzenia kredytów mieszkaniowych. Na pozostałe dochody składały się wpływy z refundacji premii gwarancyjnych, z wykupu odsetek od kredytów mieszkaniowych; o tym już mówiłem, wpływy z działalności usługowej i z administracji

publicznej. Tak jak powiedziałem, państwo macie to szczegółowo przedstawione w materiale resortu.

W przypadku wydatków budżetowych, w roku ubiegłym zrealizowano je na poziomie 99,5% planu po zmianach. Z planowanej kwoty 1.546.135 tys. zł zrealizowano 1.553.000 tys. zł. Wydatki były wyższe o 1% od zrealizowanych w 2012 roku, głównie z tytułu zwiększonego zapotrzebowania na środki przeznaczone na realizację programu dopłat do oprocentowania preferencyjnych kredytów mieszkaniowych.

W ramach tej części budżetu państwa środki wykorzystane zostały między innymi na Fundusz Dopłat (program „Rodzina na swoim") – 800.000 tys. zł, oraz tworzenie lokali socjalnych – 90.000 tys. zł. Na refundację premii gwarancyjnych oraz premii za systematyczne oszczędzanie wydatkowano 398.270 tys. zł, na Fundusz Termomodernizacji i Remontów – 132.706 tys. zł oraz 74.579 tys. zł na wykup odsetek od kredytów mieszkaniowych. Plan po zmianach w tej ostatniej pozycji wydatków został zrealizowany w 100%.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. To była oczywiście krótka informacja. Tradycyjnie pewno będą pytania, więc proszę o przyjęcie sprawozdania z wykonania tej części budżetowej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Józef Racki (PSL):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Proszę o zgłoszenia pań i panów posłów. Kto z pań i panów posłów będzie jeszcze zabierał głos? Bardzo proszę; pan poseł Andrzej Adamczyk.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Składam wniosek o odrzucenie sprawozdania w części budżetowej dotyczącej budownictwa, lokalnego planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa.

Przewodniczący poseł Józef Racki (PSL):

Dziękuję bardzo. Padł wniosek o odrzucenie punktu drugiego, część budżetowa 18 – Budownictwo, lokalne planowanie i zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo.

Stawiam wniosek pod głosowanie. Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem sprawozdania z wykonania części budżetowej 18 z okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2013 roku, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciwnego zdania? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Teodozja Nojszewska-Łasicka:

10 głosów „za", 11 – „przeciw", brak wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Józef Racki (PSL):

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że wniosek nie otrzymał większości głosów i Komisja przyjęła sprawozdanie z wykonania części budżetowej 18.

Przechodzimy do punktu trzeciego – część budżetowa 21 – Gospodarka morska. Uzasadnia również minister infrastruktury i rozwoju.

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. W 2013 roku dochody w części budżetowej 21 – Gospodarka morska zostały zaplanowane w wysokości 180.432 tys. zł i zostały zrealizowane w 15,2%. Dochody dotyczyły głównie opłat uzyskanych za audyt morskich jednostek edukacyjnych, wydanych upoważnień i pozwoleń oraz inspekcji przeprowadzanych w imieniu administracji morskiej. Z tego ostatniego tytułu uzyskano większość kwoty dochodów, bo ponad 15.000 tys. zł. Dochody urzędów morskich w kwocie ponad 9.425 tys. zł uzyskane zostały m.in. za wydawanie zezwoleń na prowadzenie prac podwodnych, wydanie dyplomów i certyfikatów, rejestracje jednostek pływających, kart bezpieczeństwa oraz przeprowadzenie egzaminów i legalizacje dokumentów. Ponadto były to wpływy z najmu i dzierżawy składników majątkowych. Na niskie wykonania planu dochodów w części budżetowej 21 – Gospodarka morska miało wpływ zaprzestanie

wnoszenia przez inwestorów opłat dodatkowych za wydanie pozwoleń, między innymi, na wznoszenie sztucznych wysp, różnych konstrukcji i urządzeń w polskich obszarach morskich. Powodem tego są problemy zwiększające ryzyko inwestowania w branżę energii odnawialnej w Polsce. Przypomnę słynne dyskusje, również w parlamencie, dotyczące morskiej energetyki wiatrowej.

Jeżeli chodzi o wydatki w części budżetowej 21, zostały one zrealizowane w ponad 96%, czyli na poziomie 906.000 tys. zł, z tego z budżetu państwa wydatkowano 667.000 tys. zł, natomiast środki europejskie to 239.000 tys. zł. W części 21 w roku 2013 sfinansowano także program wieloletni pod nazwą „Program ochrony brzegów morskich". Na jego realizację wydano ponad 45.000 tys. zł. Finansowana była także działalność Akademii Morskich oraz pomoc materialna dla studentów i doktorantów; była to kwota 113.00 tys. zł, jak również zadania z zakresu bezpieczeństwa morskiego – 36.000 tys. zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Józef Racki (PSL):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję i zadawanie pytań. Bardzo proszę; pan poseł Jerzy Szmit.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo. Pozwolę sobie zacytować kilka fragmentów informacji o wynikach kontroli części 21 – Gospodarka morska przez Najwyższą Izbę Kontroli, która dotyczy tego zagadnienia, a szczególnie dwóch programów, o których w tym momencie rozmawiamy. Informacja dotycząca „Programu ochrony brzegów morskich" :

„Na rok 2013 na realizację programu przewidziano wydatki w wysokości 69.600 tys. zł, które w wyniku nowelizacji zostały zmniejszone do wysokości 45.754 tys. zł. Wydatki zrealizowano w wysokości 44.697 tys. zł." I dalej czytamy w informacji NIK: „W 2013 roku Najwyższa Izba Kontroli przeprowadziła w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej oraz Urzędach Morskich w Gdyni, Szczecinie i Słupsku kontrolę pn. „Wykorzystanie środków publicznych na inwestycje przez administrację morską". NIK negatywnie oceniła sprawowanie przez Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej nadzoru nad wykorzystaniem przez organy administracji morskiej środków publicznych na inwestycje oraz przygotowanie zmian regulacji prawnych umożliwiających skuteczne wypełnienie obowiązków przez te organy. Ustalenia kontroli wykazały, że nie wypracowano mechanizmów i instrumentów umożliwiających dokonanie oceny osiągania celów nakreślonych w ustawie o ustanowieniu wieloletniego programu „Program ochrony brzegów morskich" i zapewnienia stabilizacji linii brzegowej oraz zapobiegania zanikowi plaż.

Jako nieprawidłowe NIK uznała długotrwałe przygotowanie projektu wyżej wymienionej ustawy. Prace nad jej nowelizacją rozpoczęto w 2009 roku, a do czasu zakończenia kontroli, to jest do września 2013 roku, a więc przez prawie cztery lata, „ nie zostały one sfinalizowane w stopniu umożliwiającym skierowanie projektu do uzgodnień międzyresortowych. NIK skierowała wnioski, między innymi, o podjęcie działań mających na celu doprowadzenie do realizacji pełnego zakresu zaplanowanych inwestycji, co umożliwi pełne wykorzystanie środków przeznaczonych na ten cel oraz przygotowanie niezbędnych dokumentów do przeprowadzenia nowelizacji ustawy o ustanowieniu ww. programu."

Wysoka Komisjo. Drugi program wieloletni, niezmiernie istotny, to „Budowa drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską". Program został ustanowiony na lata 2008-2013, a więc powinien zostać zakończony, uchwałą Rady Ministrów nr 276/2007 z dnia 13 listopada 2007 roku. I tu cytat z informacji NIK: „Zasadniczym celem programu było zwiększenie możliwości rozwoju regionów wschodniej i północno-wschodniej części Polski, które korzystać będą z otwarcia Zalewu Wiślanego na Morze Bałtyckie."

Przypomnę, że problemy związane z wydostaniem się z Zalewu Wiślanego i z portów Bałtyku albo w portach zalewowych wynikają z faktu blokowania Cieśniny Piławskiej przez stronę rosyjską. Budowa korytarza wodnego miała być alternatywą, miała bowiem spowodować, aby te niedogodności zostały zniwelowane i port w Elblągu jak również

inne porty zalewowe mogły mieć pełną komunikację z Morzem Bałtyckim i tym samym korzystać z dobrodziejstw żeglugi.

Jeśli chodzi o realizację programu w 2013 roku, wygląda ona w sposób następujący. Cytuję fragment informacji Najwyższej Izby Kontroli: „W ustawie budżetowej na rok 2013 przewidziano na realizację programu kwotę 3.000 tys. zł, którą w wyniku nowelizacji zmniejszono do 68 tys. zł. W ramach realizacji programu w 2013 roku wykonano aktualizację Studium Wykonalności. Do roku 2013 nie sporządzono niezbędnego w obecnym stanie prawnym raportu oddziaływania inwestycji na środowisko, ani nie rozpoczęto żadnych prac budowlanych związanych z realizacją programu. Z końcem 2013 roku uchwała Rady Ministrów ustanawiająca program wieloletni wygasła bez osiągnięcia założonego celu.

Najwyższa Izba Kontroli po przeprowadzonych w latach 2011, 2012 i 2013 kontrolach wykonania budżetu państwa zwracała się do kolejnych ministrów właściwych do spraw gospodarki morskiej o podjęcie działań dla przyspieszenia prac związanych z realizacją ww. programu. Ministrowie każdorazowo deklarowali podjęcie działań umożliwiających realizację drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską.

Podczas wyżej wymienionej kontroli przeprowadzonej w roku 2013 w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej oraz w Urzędach Morskich w Gdyni, Szczecinie i Słupsku, Najwyższa Izba Kontroli za nieprawidłowe uznała nie zakończenie nawet opracowań środowiskowych dla „Programu budowy drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską", który powinien zostać zrealizowany do końca 2013 roku. NIK sformułowała wniosek o wystąpienie do Rady Ministrów o podjęcie rozstrzygnięcia w sprawie budowy drogi wodnej, w celu doprowadzenia do zmiany uchwały Rady Ministrów nr 276/2007 z dnia 13 listopada 2007 r."

Wysoka Komisjo, dodam jeszcze, że wszystko wskazuje na to, że za cztery lata finał mistrzostw świata w piłce nożnej będzie się odbywał w Rosji. Właściwie zapadła już decyzja, że jednym z miast, w którym będą się odbywały rozgrywki piłkarskie, będzie Kaliningrad.

Głos z sali:

Chodzi o Królewiec…

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Przepraszam, ale wolę używać miast urzędowych, żeby ktoś nas nie posadził o antyrosyjskość. Ale znam historię i wiem, że to miasto tak się nazywało i na wielu mapach polskich dalej taka nazwa miasta funkcjonuje – i słusznie. Natomiast szanowni państwo, oznacza to, że z tego korytarza wodnego naprawdę można by odnieść dużo korzyści transportując materiały budowlane i inne dostawy. Można by było także wykorzystać tę drogę wodną w celach turystycznych. Niestety, wszystko wskazuje na to, że ta szansa zostanie zaprzepaszczona.

Wobec powyższego, stawiam wniosek o odrzucenie sprawozdania z wykonania budżetu państwa w części 21 – Gospodarka morska. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Józef Racki (PSL):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Arkadiusz Litwiński. Pan poseł pierwszy się zgłosił; proszę.

Poseł Arkadiusz Litwiński (PO):

Postaram się mówić krótko. Panie przewodniczący, szanowni państwo. Za wzorem mojego szanownego przedmówcy, zacznę od cytatu z informacji Najwyższej Izby Kontroli. W materiale cytowanym przez mojego przedmówcę na stronie 4…

Przewodniczący poseł Józef Racki (PSL):

Proszę mówić do mikrofonu.

Poseł Arkadiusz Litwiński (PO):

W cytowanym przez mego przedmówcę materiale na stronie 4 w części 1 mamy jedno zasadnicze zdanie, które mówi tak: „Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2013 roku w części 21 – Gospodarka morska".

Poseł Andrzej Czerwiński (PO):

I koniec…

Poseł Arkadiusz Litwiński (PO):

Pozwolę sobie jednak na kilka pytań, po odpowiedzi na które pozwolę sobie również na sformułowanie wniosku. Pominę pytania, które mogą mieć nazbyt szczegółowy charakter z uwagi na to, że akurat na co dzień pan minister tymi zagadnieniami się nie zajmuje.

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Na sali są obecne osoby, które są świetnie przygotowane merytorycznie i są w stanie odpowiedzieć na pytania.

Poseł Arkadiusz Litwiński (PO):

Świetnie, to tym lepiej. Na stronie 28 informacji resortowej, na samym dole, mamy zapis o wykonaniu w 83,4% planu po zmianach; chodzi o trzy programy wieloletnie realizowane przez Urzędy Morskie w Gdyni, Słupsku i Szczecinie. Ta kwestia była poruszona w dyskusji, dlatego chciałbym usłyszeć odpowiedź co do przyczyn niskiego wykonania zadań.

Drugie pytanie dotyczy poziomu wynagrodzeń w administracji morskiej; mam na myśli trzy urzędy morskie. W przypadku ministerstwa zostało to w materiale bardzo precyzyjnie podane; średnia kształtuje się na poziomie około 4600 zł. Pytanie do pana ministra – czy w chwili obecnej trwa jakieś niepokojące zjawisko, jeżeli chodzi o fluktuację kadr, które w dużej części muszą być wyspecjalizowane? Czy przy tym poziomie wynagrodzeń brutto da się zapewnić stabilny zespół w tych instytucjach, myślę o urzędach morskich?

Kolejne pytanie dotyczy informacji na stronie 32 opracowania resortowego. Na dole strony znajduje się pozycja wydatków „zakup energii". Chodzi o „wydatki związane z korzystaniem z energii elektrycznej na oświetlenie terenów portowych, przystani rybackich oraz budynków administracji, energii cieplnej oraz gazu i wody." Rozumiem zakup energii na oświetlenie budynków administracyjnych, natomiast jeśli chodzi o oświetlenie terenów portowych czy rybackich; czy zarządza nimi administracja morska? Jeśli nie, to raczej administrator lub użytkownik tych terenów powinien ponosić koszty zakupu energii.

O odpowiedź na kolejne pytanie nie proszę dzisiaj, ale proszę o przesłanie jej w terminie późniejszym, bo jest to kwestia techniczna. Chodzi o wykaz podróży służbowych krajowych i zagranicznych. Kolejne pytanie dotyczy wynagrodzeń pozaosobowych. Rozumiem, że chodzi o koszty wynagrodzeń poza płacami; jest to kwota 1.125 tys. zł. Proszę podać przykładowo za jakie usługi są przeznaczane te środki. Nie chcę stawiać więcej szczegółowych pytań czysto technicznych.

Ostatnia kwestia dotyczy sedna sprawy, czyli planowania budżetu z uwzględnieniem specyfiki wykonywania pewnych prac związanych z bieżącym utrzymaniem torów wodnych. Panie ministrze, pytanie jest takie – czy planowanie niezbędnych nakładów na bieżące utrzymanie torów wodnych, w dużej części chodzi o roboty pogłębiarskie, w szczególności toru wodnego Szczecin-Świnoujście, będzie ulegało w najbliższych tygodniach czy miesiącach zasadniczej naprawie?

Od kilku lat, a tak naprawdę od lat kilkunastu, co roku powstaje problem polegający na tym, że wstępnie oszacowane nakłady finansowe na prace pogłębiarskie okazują się w połowie albo zawsze zbyt małe. Powstaje wówczas potrzeba gwałtownego poszukiwania środków, które znajdują się dopiero jesienią. A jesienią tak naprawdę powoli wyczerpuje się możliwość fizycznego wykonywania prac pogłębiarskich. Czy w tym zakresie można spodziewać się przecięcia takiej wieloletniej praktyki; coś szwankuje w tym zakresie. Może po prostu środki finansowe trzeba zabezpieczyć od razu w większej wysokości; chodzi o kilka milionów „zakładki". Najwyżej gdyby środki te były niewykorzystane, można by je wykorzystać na inny cel, ale korygując wydatki w dół. I to jest przedostatnia, najważniejsza dla mnie kwestia.

Mam też pytanie o praktykę, bo nie znam jej akurat tak dokładnie. Mamy stałych przedstawicieli ministerstwa w Londynie i Brukseli; chodzi o informację na stronie 28

opracowania resortowego dotyczącą de facto wydatków ministerstwa. Pytanie jest takie – jaka jest praktyka? Czy inne kraje, oczywiście, mam na myśli kraje morskie, również europejskie kraje morskie, mają swoich stałych przedstawicieli w tych miastach? A może jest to strukturalnie inaczej uregulowane? Przecież w tych krajach mamy swoje stałe przedstawicielstwa. Czy inne resorty, na przykład, resort rolnictwa, które mają wiele do czynienia z polityką i z działaniem Komisji Europejskiej, mają tego typu przedstawicielstwa poza ogólnymi swoimi przedstawicielstwami, na przykład, w Brukseli?

To była już ostatnia kwestia. Proszę o udzielenie odpowiedzi, proszę także o ponowne udzielenie mi głosu po to, abym mógł przedstawić wniosek. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Józef Racki (PSL):

Dziękuję bardzo. Proszę; pan poseł Kazimierz Smoliński.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Niezależnie od generalnego sformułowania i ogólnej oceny Najwyższej Izby Kontroli, która pozytywnie opiniuje wykonanie budżetu państwa w części 21 – Gospodarka morska, to jednak analizując wykonanie planu wydatków budżetowych za 2013 rok nasuwają się dość niepokojące pytania dotyczące gospodarki morskiej, szczególnie w zakresie radykalnego spadku wydatków. Dotyczy to szczególnie wydatków majątkowych.

W roku 2012 była to kwota 502.000 tys. zł, na rok 2013 zaplanowano 235.000 tys. zł, a wykonano tylko 206.475 tys. zł. Jaka jest przyczyna tak radykalnego spadku wydatków majątkowych? Wiemy, że w zakresie gospodarki morskiej zaniedbania są wieloletnie. Cały budżet został wykonany w tej części w 95%, ale w porównaniu z rokiem 2012 jest to zaledwie 69%; z około 964.000 tys. zł wydatki spadły do 667.127 tys. zł.

Podobnie jest z ochroną brzegów morskich. W 2012 roku wydatkowane na ten cel 54.000 tys. zł, natomiast na rok ubiegły zaplanowano 45.000 tys. zł, a zrealizowano tylko prace na kwotę 44.000 tys. zł. Mamy zatem niewykonanie nawet tego zdecydowanie zaniżonego budżetu na 2013 rok. Jakie są przyczyny tak radykalnego spadku wydatków?

Pan minister mówił o zmniejszeniu przychodów do budżetu, ale nie zostały wykonane nawet planowane wydatki. Jeśli chodzi o ochronę brzegów morskich, bardzo cenny jest każdy milion. Już nie mówię o tym, że chciałbym szczegółowego przedstawienia czy wyjaśnienia, finansowania szkolnictwa wyższego; chodzi o Akademie Morskie w Gdyni i Szczecinie. Od pewnego czasu obserwujemy pewien dualizm; z jednej strony, akademie podlegają pod Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego, a z drugiej, morskie szkolnictwo wyższe znajduje się w dziale 803,w części 21 – Gospodarka morska oraz w rozdziałach – Działalność dydaktyczna oraz Pomoc materialna dla studentów i doktorantów.

Wiem, że często były skargi ze strony kierownictwa akademii morskich, że są gorzej traktowane w zakresie wydatków niż szkolnictwo, które bezpośrednio podlega pod Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Prosiłbym o wyjaśnienie, czy jest dokładnie tak samo w zakresie finansowania uczelni morskich, jak uczelni podległych Ministerstwu Nauki i Szkolnictwa Wyższego i Nauki. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Bożenna Bukiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. W tej chwili bardzo proszę stronę rządową o udzielenie odpowiedzi. Pan minister Rynasiewicz? Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Odpowiem krótko i poproszę o uzupełnienie mojej odpowiedzi. Jeśli chodzi o Akademie Morskie; przepisy wyraźnie regulują finansowanie szkół o takim charakterze. Precyzuje to ustawa o szkolnictwie wyższym. Oczywiście, zawsze jest spór, ponieważ w przypadku realizacji kilku programów oczekujemy precyzyjnego rozliczenia wydatkowania kwot otrzymanych z resortu na te cele. Często są to także dotacje mające charakter przedmiotowy, a nie podmiotowy. Pewnie panu posłowi Smolińskiemu o to właśnie chodzi.

Nie tylko uczelnie morskie, ale także inne uczelnie, realizujące programy kształcenia lotniczego, tego by oczekiwały; żeby to były dotacje bezzwrotne, bez jakiegoś wglądu. Pewnie wtedy na posiedzeniu Komisji byśmy analizowali wydatki, na jakie cele są prze-

znaczone środki finansowe. Dopiero wtedy pewno mielibyśmy uwagi. Problemy, jakie uczelnie morskie mają z nami, polegają właśnie na tym, że oczekujemy od nich precyzyjnego rozliczenia kwot, które są przeznaczone na cele związane z edukacją – w tym przypadku w obszarze morskim. Akurat nie uważam, że to jest źle, że jednak budżet państwa dba o rozliczenie środków, które przekazuje uczelniom morskim.

Następna kwestia – program ochrony brzegów morskich. Jest to program wieloletni, którego zakończenie realizacji jest przewidziane na roku 2023. Wartość tego programu to konkretnie 900.000 tys. zł. Została ona określona w trakcie rozpoczęcia realizacji programu, czyli w 2004 roku. Gdybyśmy rozbili na poszczególne lata kwoty, które były zaplanowane do roku 2023, to średnia wartość powinna wynieść około 32.000 tys. zł. Akurat na rok 2013 zaplanowano taką kwotę wydatków, jaka została ostatecznie wydatkowana.

Oczywiście, trzeba się przyglądać w jaki sposób jest realizowany ten wieloletni program. Ale również ministerstwu zależy na osiągnięciu wszystkich efektów, o których państwo mówiliście. Trzeba monitorować realizację tego wieloletniego programu. Wierzę w to, że będzie on zrealizowany i wszystkie cele stawiane przez program zostaną osiągnięte.

Kolejna kwestia wiąże się z realizacją drugiego programu wieloletniego pn. „Budowa drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską”. Trzeba wyraźnie powiedzieć, że działania, które były podejmowane przez kilka lat, szczególnie były determinowane brakiem raportu oddziaływania tej inwestycji na środowisko. Mimo tego powstały w tym czasie, to znaczy w latach 2008-2013, takie opracowania, jak Studium Wykonalności w oparciu o badania przyrodnicze i prognozę oddziaływania inwestycji na środowisko oraz test nadrzędnego interesu publicznego. Opracowania te umożliwiały i umożliwiają w dalszym ciągu procedowanie programu. W chwili obecnej trwają prace nad kontynuacją programu.

Mieliśmy jeszcze podniesioną w pytaniach kwestię dotyczącą stabilności funkcjonowania urzędów morskich. Rokrocznie za przyczyną Komisji Infrastruktury, przy zrozumieniu resortu finansów i również resortu infrastruktury, bardzo powoli, ale rośnie wysokość kwot, które są przeznaczane dla urzędów morskich; wydatki ulegają zwiększeniu. Działania podejmowane w ostatnim czasie zmierzają właśnie do tego, aby, z jednej strony, wzmocnić kadrę, która pracuje w urzędach morskich, a z drugiej strony, o co państwo apelujecie, stworzyć zespoły będące w stanie wykonać wszystkie zadania, które wynikają nie tylko ze środków budżetowych, ale także ze środków europejskich.

Jeżeli chodzi o pytania bardzo szczegółowe, poprosiłbym, jeśli to jest możliwe, o pomoc panią dyrektor.

Przewodniczący poseł Józef Racki (PSL):

Bardzo proszę, pani dyrektor.

Zastępca dyrektora Departamentu Transportu Morskiego i Bezpieczeństwa Żeglugi Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju Alicja Ogonowska:

Pan minister właściwie odpowiedział na większość pytań.

Przewodniczący poseł Józef Racki (PSL):

Proszę bliżej mikrofon.

Z-ca dyrektora w MIiR Alicja Ogonowska:

Może tylko uszczegółowię wypowiedź pana ministra. Jeśli chodzi o program ochrony brzegów morskich, to, jak wskazał pan minister, mimo zmniejszenia środków zaplanowanych na 2013 rok, i tak wydaliśmy więcej od średniej, czyli ponad 44.000 tys. zł. Dodatkowo realizujemy projekty w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. Środki, które w tym czasie były zaangażowane w ochronę brzegów morskich, były porównywalne do środków, które były w tym roku zaangażowane z budżetu państwa.

Poza tym pan poseł Jerzy Szmit nie zwrócił uwagi na to, że w obu przypadkach, czyli w obu cytowanych przez pana posła programach wieloletnich, odbyło się posiedzenie Kolegium Najwyższej Izby Kontroli, na którym pani minister bardzo szczegółowo odpowiedziała na wszelkie wątpliwości zawarte w informacji NIK. Po tym posiedzeniu

Kolegium oba nasze wyjaśnienia, czyli zarówno dotyczące „Programu ochrony brzegów morskich", jak i programu „Budowy drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoka Gdańską", zostały przez to Kolegium uznane.

Jeśli chodzi o szczegółowe informacje dotyczące tego ostatniego programu wieloletniego, to tak jak pan minister stwierdził, program ten w 2008 roku był przyjęty bez prognozy oddziaływania tej inwestycji na środowisko. Celem wyeliminowania tej nieprawidłowości zostały podjęte stosowne działania. Na posiedzeniu Kolegium NIK było to również szczegółowo przedstawione, znajduje się to w raporcie sporządzonym po tym posiedzeniu. Jednocześnie za pośrednictwem Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, do Komisji Europejskiej przesłaliśmy prognozę oddziaływania na środowisko przekopu przez Mierzeję Wiślaną. Komisja Europejska odesłała nam stosowne wnioski, które są obecnie analizowane przez Urząd Morski w Gdyni, który prowadzi ten projekt. Po włączeniu uwag Komisji przystąpimy do dalszych prac związanych z tym wieloletnim programem.

Jeśli chodzi o pytania pana posła Arkadiusza Litwińskiego dotyczące prac pogłębiarskich na torach wodnych. Do tej pory środki, które były zabezpieczone dla urzędów morskich, wystarczały na bieżące utrzymanie torów podejściowych do polskich portów. Jednocześnie w resorcie podjęto prace nad przygotowaniem wieloletniego programu, który zagwarantuje środki na tego typu prace, które są konieczne do wykonania w danym roku budżetowym. Etapem tego wieloletniego programu jest przygotowanie do końca br. prognozy oddziaływania na środowisko. W związku z tym program ma realne szanse wejść w życie w roku 2016. Przygotowując plan budżetu na rok 2015 resort infrastruktury i rozwoju będzie bacznie przyglądał się środkom, które zabezpieczą utrzymania wodnych torów podejściowych. Mam tu zwłaszcza na uwadze Urząd Morski w Szczecinie; chodzi o dostęp do portów Szczecin-Świnoujście i Police.

Z mojej strony, to wszystko. Jeśli będą jeszcze dodatkowe pytania, uprzejmie proszę kierować je do resortu w formie pisemnej. Na każde szczegółowe pytanie chętnie państwu posłom odpowiemy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Józef Racki (PSL):

Dziękuję bardzo. Czy wyczerpaliśmy już zadawanie pytań i udzielanie na nie odpowiedzi? Nie? Bardzo proszę; pani poseł Elżbieta Pierzchała.

Poseł Elżbieta Apolonia Pierzchała (PO):

Dziękuję bardzo. Chciałabym złożyć ponowny wniosek o przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu w części 17.

Przewodniczący poseł Józef Racki (PSL):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, jesteśmy w punkcie nr 3, ale padł wniosek o odrzucenie…Panie pośle, pytałem się, czy jeszcze ktoś chce zabrać głos. Bardzo proszę, pan poseł Arkadiusz Litwiński.

Poseł Arkadiusz Litwiński (PO):

Panie przewodniczący, nie widzę powodów, żeby się irytować.

Chciałem zgłosić wniosek w sprawie części budżetowej 21- Gospodarka morska. Prosiłem o ponowne udzielenie mi głosu, więc nie widzę niczego niestosowanego w tym, że teraz podnoszę rękę. I choć pani dyrektor nie w pełni usatysfakcjonowała mnie swoją odpowiedzią, myślę, że w kuluarach jeszcze sobie pewne rzeczy wyjaśnimy. Przyjmuję za dobrą monetę to, co powiedzieli przedstawiciele ministerstwa i zakładam, że od jutra w Urzędzie Morskim w Szczecinie nie będzie brakowało środków na wykonanie niezbędnych prac, ażeby tor wodny miał taką głębokość, jaka wynika z przepisów. Tyle powiem na ten temat w tej chwili. Pomijam ten drobny szczegół i to, jak rozumiem wyjaśnienia przedstawicieli ministerstwa.

Składam wniosek o pozytywne zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu państwa w części 21 – Gospodarka morska. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Józef Racki (PSL):

Dziękuję bardzo. Padł wcześniej wniosek o odrzucenie sprawozdania z wykonania budżetu państwa w części budżetowej 21 – Gospodarka morka.

Poddam ten wniosek pod głosowanie. Kto z pań i panów posłów jest za nieprzyjęciem sprawozdania z wykonania budżetu państwa w części 21 – Gospodarka morska proszę o podniesienie ręki? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciwnego zdania? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Teodozja Nojszewska-Łasicka:

9 głosów „za", 16 – „ przeciw", brak wstrzymujących się od głosu.

Przewodniczący poseł Józef Racki (PSL):

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że wniosek o odrzucenie sprawozdania z wykonania budżetu za 2013 rok w części 21- Gospodarka morska nie uzyskał większości głosów.

W związku z tym stawiam pod głosowanie wniosek o przyjęcie w całości tego sprawozdania. Kto z pań i panów posłów jest za takim wnioskiem? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Teodozja Nojszewska-Łasicka:

16 głosów „za", 7 – „ przeciw", brak wstrzymujących się od głosu.

Przewodniczący poseł Józef Racki (PSL):

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że część budżetowa 21 – Gospodarka morska została przyjęta.

Przechodzimy do punktu 4, część budżetowa 26 – Łączność, dział 600, w zakresie rozdziału 600046 – Operatorzy pocztowi. Proszę o zabranie głosu panią minister administracji i cyfryzacji. Bardzo proszę, pani minister.

Proszę państwa, pani poseł Elżbieta Pierzchała zwróciła mi uwagę, że wcześniej złożyła wniosek o ponowne głosowanie nad częścią budżetową 17 – Administracja publiczna oraz Fundusz Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym i Centralny Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej. Tymczasem przeszedłem już do następnego punktu porządku obrad. W związku z tym powracamy do punktu pierwszego.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Na jakiej podstawie?

Przewodniczący poseł Józef Racki (PSL):

Przepraszam bardzo. Pani poseł Elżbieta Pierzchała zgłosiła wniosek o poddanie pod głosowanie sprawozdania z wykonania budżetu państwa w części budżetowej 17 – Administracja publiczna. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Panie przewodniczący. Rozumiem, że pani poseł Pierzchała ma prawo zgłosić każdy wniosek, jaki jej przyjdzie do głowy, ale pańskim obowiązkiem jako przewodniczącego jest przestrzeganie regulaminu pracy Sejmu.

Przypominam, że punkt pierwszy zawierający ocenę Komisji w odniesieniu do części budżetowej 17 został przegłosowany i przyjęty. To, że posłowie koalicji rządzącej przy rozpatrywaniu tego punktu się nie pojawili w wystarczającej ilości, żeby przepchnąć pozytywną opinię Komisji, to nie jest wystarczający argument za tym, żeby łamać regulamin Sejmu i w tej chwili próbować siłowo przepychać pozytywną opinię Komisji.

Panie przewodniczący. Jeżeli coś takiego będziecie próbowali robić, skończy się to po prostu co najmniej naszą skargą. To jest po prostu prawo kaduka, to jest po prostu łamanie poprzednio przyjętych zasad. Jeżeli pan przewodniczący chce coś takiego wziąć na swoją głowę, to proszę próbować. Ale spotkacie się z naszą reprymendą. Nie ma naszej zgody na taki sposób procedowania.

Przewodniczący poseł Józef Racki (PSL):

Pani poseł, bardzo panią przepraszam. Wyniki dwóch głosowań, które przeprowadziliśmy, nie dały żadnej większości. Musimy dać opinię dla Komisji Finansów Publicznych – albo „za", albo „przeciw". W związku z tym musimy się zdecydować.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Panie przewodniczący, proszę nie łamać regulaminu Sejmu.

Przewodniczący poseł Józef Racki (PSL):

Dziękuję pani bardzo. Proszę; pan poseł Kazimierz Smoliński.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Panie przewodniczący. Absolutnie nie zgadzam się z pana podejściem, że teraz musimy uzyskać opinie. Było głosowanie, wniosek nie uzyskał większości. Nie można tego zmienić bez żadnej podstawy prawnej, można tylko przeprowadzić reasumpcję głosowania. Nie widzę podstaw i nikt takich podstaw nie podał, żeby robić reasumpcję głosowania. Wniosek nie uzyskał większości i nie może pan przewodniczący w zależności od ilości posłów na sali, wracać lub nie wracać do danego punktu porządku obrad. Absolutnie. Proszę podać podstawę prawną, ewentualnie zasięgnąć opinii Biura Legislacyjnego, czy w takiej sytuacji można wracać ponownie do przegłosowanego wniosku tylko dlatego, że nie uzyskał on większości. A nie uzyskał, Komisja się wypowiedziała jednoznacznie. Ta opinia nie uzyskała większości; wniosek został przegłosowany. Proszę o podanie podstawy prawnej, dlaczego chce pan przewodniczący ten sam wniosek głosować.

Przewodniczący poseł Józef Racki (PSL):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę; pan poseł Jerzy Szmit.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Oczywiście, jest też taka forma, jak stwierdzenie, że Komisja nie wypracowała stanowiska – i tutaj tak dokładnie się stało. W dwóch głosowaniach posłowie odrzucili zaproponowane wnioski za przyjęciem i za odrzuceniem sprawozdania z wykonania budżetu państwa w części 17. Trzeba ukorzyć się przed rzeczywistością i przed wynikami głosowania i w protokole dokładnie zapisać, że tak się wydarzyło. I to przekazać Komisji Finansów Publicznych. Nic w tym nadzwyczajnego i mówiąc prostym językiem, nikomu korona nie spadnie z głowy, nic się nie wydarzy. Po prostu tak się wydarzyło, ktoś zapomniał, ktoś nie przyszedł, a ktoś inny był wyjątkowo pilny i przyszedł. I tyle.

Przewodniczący poseł Józef Racki (PSL):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, ponieważ stoimy na takim stanowisku, na jakim stoimy, proponuję jednak przejście do punktu czwartego porządku obrad. W tak zwanym międzyczasie nasze biuro wyjaśni tę sprawę i zobaczymy, czy pod koniec dzisiejszego posiedzenia będziemy mogli wrócić czy nie wrócić do punktu pierwszego.

Dziękuję bardzo. Proszę panią minister, żeby odniosła się do części budżetowej 26 – Łączność.

Podsekretarz stanu w MAiC Małgorzata Olszewska:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Odnosząc się do części budżetowej 26 uprzejmie informuję, że dochody budżetu państwa realizowane były przez Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji. Dochody zaplanowane w ustawie budżetowej na kwotę 33 tys. zł zostały zrealizowane w wyższej wysokości. Wyższe niż planowane wykonanie dochodów wynika głównie ze zwrotu przez Telewizję Polską SA odsetek bankowych od dotacji celowej przekazanej przez Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji.

Wydatki zostały zrealizowane w wysokości 57.805 tys. zł. Wydatki w ramach budżetu państwa były zostały zrealizowane w wysokości 46. 429 tys. zł. Znaczącą kwotę w wydatkach przeznaczono dla Telewizji Polskiej na zadania związane z „doświetleniem" obszarów w związku z procesem wyłączenia sygnału analogowego. Proces ten został zakończony w ubiegłym roku, jak państwo doskonale wiedzą, bo wspólnie pracowaliśmy nad ustawą o wdrożeniu naziemnej telewizji cyfrowej. Wskutek tego w ubiegłym roku pokrycie sygnałem telewizji osiągnęło prawie 99% populacji.

Pani poseł, telewizja analogowa nigdy nie osiągnęła 100%. Ale, oczywiście, możemy myśleć o tym, jak doświetlić pozostałe obszary, zwłaszcza w górach i w bardzo trudnych geograficznie miejscowościach.

Dotacje przedmiotowe w części 26 – Łączność zostały zrealizowane w wysokości 1.754 tys. zł z przeznaczeniem na dopłaty do przesyłek pocztowych ustawowo zwolnionych z opłat za przesyłki dla osób z dysfunkcjami, osób niepełnosprawnych, ale także do przesyłek egzemplarzy bibliotecznych. Również w ramach tej części budżetowej realizowane były projekty z udziałem środków unijnych, na które wydatkowano 11.376 tys. zł. Środki te były wydatkowane na dwa projekty w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka. Pierwszy z nich to system informacyjny o infrastrukturze szerokopasmowej i portal Polska szerokopasmowa. Drugi to „Projekt systemowy – działania na rzecz rozwoju szerokopasmowego dostępu do Internetu."

Wynagrodzenia i pochodne zostały zrealizowane według planu po zmianach w wysokości 12.267 tys. zł. Faktyczne zatrudnienie wyniosło 136 pracowników.

Na koniec pragnę podkreślić, że Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa w części 26 – Łączność.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Uprzejmie proszę o pozytywne zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu państwa za rok 2013 w części 26 – Łączność. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Józef Racki (PSL):

Dziękuję bardzo. Zgłaszał się pan poseł… Bardzo przepraszam, ale akurat nie znam nazwiska pana posła.

Poseł Piotr Król (PiS):

Piotr Król.

Przewodniczący poseł Józef Racki (PSL):

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Piotr Król (PiS):

Panie przewodniczący, pani minister, Wysoka Komisjo. W części, o której teraz rozmawiamy i którą referowała pani minister, znajduje się informacja dotycząca rozdziału 60046 – Operatorzy pocztowi oraz dokonania zwrotu finansowego za przesyłki, które podlegają ustawowemu zwolnieniu z opłat pocztowych. Jak mówiła pani minister, są to, między innymi, przesyłki, które wysyłają parlamentarzyści. Chciałbym, po pierwsze, zapytać, według jakiej taryfy taka przesyłka jest przeliczana? Czy jest ona przeliczana jak normalna przesyłka zwykła, kredytowa czy polecona? To kwestia pierwsza.

Kwestia druga. Mam świadomość tego, że jest to trochę pytanie na marginesie. Ponieważ w tej części budżetowej mówimy o wykorzystaniu środków unijnych, chciałbym panią minister prosić o przygotowanie informacji, w jaki sposób Poczta Polska w ostatnich latach wykorzystuje dofinansowanie unijne.

I na koniec kwestia techniczna, którą z całą pewnością parlamentarzyści z większym doświadczeniem potwierdzą. Dzisiaj miałem przyjemność kontaktu z Kancelarią Sejmu. Otrzymałem między innymi informację, ile kartonów kopert mam do odebrania. Jak to sobie przeliczę razy ilość parlamentarzystów, to myślę, że chyba ciągnik siodłowy dowozi do Sejmu kartony z kopertami. Skoro jesteśmy w XXI wieku, a Poczta Polska drukuje jedne z najpiękniejszych znaczków pocztowych na świecie, to z całą pewnością ktoś byłby w stanie technicznie przeprowadzić taką operację, żeby posłom nie wydawać kartonów z kopertami, które następnie posłowie wożą do swoich okręgów wyborczych i następnie z kopertami idą do urzędu pocztowego. Może ktoś byłby łaskaw wpaść na pomysł, żeby na przykład posłom wydawać tylko naklejki, które będą naklejane na przesyłki. Myślę, że z kopertami damy sobie radę we własnym zakresie. Z całą pewnością koszty już na wejściu by zmalały. Mówię to w kontekście tego, że Poczta Polska drukuje jedne piękniejszych znaczków na świecie.

Podaję tylko roboczy przykład, który właśnie mi przyszedł do głowy. Jak mi powiedziano, ile kartonów mam przewieźć, to wydaje mi się, że marnujemy pieniądze na rzeczy, na które ich marnować nie trzeba. Część poczt, pani minister, przeszła na to, że znaczki w ogóle są drukowane w formie naklejek czy przylepek. Miałem przyjemność pracować dwanaście lat na poczcie. Tam jest na tyle zacna grupa ludzi, że dałaby sobie radę z tym przedsięwzięciem logistycznym. Być może byłoby mniej roboty po stronie poczty, mniej

roboty po stronie Kancelarii Sejmu, a co najważniejsze, spadłyby koszty. Na roboczo taki skromny wniosek pozwolę sobie przekazać.

A co do kwestii dotyczącej dofinansowania unijnego, myślę, że jest ona na marginesie. Satysfakcjonuje mnie odpowiedź na piśmie w stosownym terminie; to wystarczy. Natomiast będę zobowiązany, pani minister, za informację, jak przez Pocztę Polską została wykorzystana kwota dotacji unijnych. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący poseł Józef Racki (PSL):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Jacek Tomczak. Proszę bardzo.

Poseł Jacek Tomczak (PO):

Panie przewodniczący. Przedstawione przez Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji sprawozdanie nie budzi zastrzeżeń natury merytorycznej i formalnej. Nie wnoszę uwag i proszę Komisję o wydanie opinii pozytywnej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Józef Racki (PSL):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o udzielenie na wcześniej zadane pytania. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MAiC Małgorzata Olszewska:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Rozumiem wniosek pana posła Króla jako pewną propozycję tego, jak mogłaby Poczta Polska realizować zadania, które wynikają z kodeksu wyborczego. Zobowiązuję się, że tę propozycję rozważymy, przede wszystkim w kontekście obowiązujących przepisów prawa. To, że Poczta Polska realizuje swoje zadania, to nie jest jej dobrowolna działalność, bo my w tej chwili bardzo, ale to bardzo patrzymy na to, jak wygląda plan przychodów Poczty Polskiej, ale także kosztów jej funkcjonowania. Są one również badane zgodnie z zasadami rachunkowości i księgowości. Patrzymy również na kwestię racjonalności wydatków. Jeżeli więc jest taka możliwość, to również udzielimy panu posłowi informacji w tym zakresie.

Co do wykorzystania przez Pocztę Polska środków unijnych. Poczta Polska nie korzysta z żadnych dotacji czy projektów ze środków unijnych. Jedynie jedna ze spółek Poczty Polskiej ubiegała się o takie środki, ale w ramach zupełnie innego działania związanego przede wszystkim z funkcjonowaniem spółki „Usługi cyfrowe". Spółka starała się o dotację w związku z rozwojem usług elektronicznych, co jest niezwykle ważne w związku z bardzo dynamicznym średniorocznym spadkiem przychodów Poczty Polskiej. Trzeba myśleć o tym, jak spółka ma funkcjonować, biorąc też pod uwagę przede wszystkim ludzi, którzy są w niej zatrudnieni.

Jak państwo pewnie wiedzą, zatrudnienie w Poczcie Polskiej jest wysokie i trzeba ten proces odpowiednio bilansować, żeby spadek tradycyjnych usług pocztowych bilansował się przychodami z innej działalności.

Ale to nie jest przedmiotem sprawozdania z wykonania budżetu, jest natomiast przedmiotem sprawozdania z funkcjonowania spółki Poczta Polska, która jest własnością Skarbu Państwa. Takie informacje systematycznie przedstawiamy państwu wspólnie z zarządem spółki na posiedzeniach Komisji Infrastruktury. Jeżeli zajdzie taka potrzeba, oczywiście, jesteśmy do dyspozycji; przyjdziemy na posiedzenie Komisji i przekażemy państwu dokładne informacje na temat kosztów funkcjonowania Poczty Polskiej.

Przewodniczący poseł Józef Racki (PSL):

Dziękuję bardzo.

Ponieważ padł również wniosek o przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu w części 26 w brzmieniu przedłożenia, poddaję go pod głosowanie. Kto jest za przyjęciem sprawozdania z wykonania budżetu państwa w części 26 – Łączność za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2013 roku? Kto jest za? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Teodozja Nojszewska-Łasicka:

15 posłów było „za", 7 – „ przeciw", brak wstrzymujących się od głosu.

Przewodniczący poseł Józef Racki (PSL):

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że sprawozdanie z wykonania części budżetowej 26 – Łączność, za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2013 roku, zostało przyjęte.

Przechodzimy do rozpatrzenia sprawozdania z wykonania części budżetowej 39 – Transport. Kto z państwa przedstawi sprawozdanie? Panie ministrze? Tak; bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. W 2013 roku dochody zaplanowane w ustawie budżetowej w wysokości 188.324 tys. zł zostały zrealizowane w kwocie 230.131tys. zł, to jest w 122,2% w stosunku do planu. Dochody dotyczyły głównie opłat uzyskanych przez Głównego Inspektora Transportu Drogowego z tytułu grzywien, mandatów i innych kar pieniężnych od osób fizycznych i prawnych – 115.000 tys. zł, wpływów uzyskanych przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad, między innymi, z tytułu egzekucji dotyczących decyzji za ważenie pojazdów, odszkodowań za zniszczone lub skradzione mienie i ze sprzedaży składników majątkowych – 28.000 tys. zł.

Z kolei wydatki w tej części budżetowej w roku ubiegłym zrealizowano na poziomie 16.814.000 tys. zł, tj. 99,1% planowanych kwot. Budżet państwa dodatkowo zrealizował wydatki w wysokości 6.153.707 tys. zł, tj. 97,8% planu po zmianach. Jeśli chodzi o środki europejskie, kwota wydatków wyniosła 10.660. 000 tys. zł, tj. 99,8% planowanych wartości. Wydatki zrealizowane w 2013 roku były niższe o 37,5% od wydatków w 2012 roku, głównie z uwagi na zmniejszenie wydatków zaplanowanych na realizację zadań inwestycyjnych na liniach kolejowych wykonywanych przez spółkę PKP Polskie Linie Kolejowe w ramach programu wieloletniego w związku ze zmianą zasilania projektów kolejowych. Chodzi o współfinansowanie obligacjami emitowanymi przez PKP.

W 2013 roku, między innymi, z wydatków budżetowych w części 39 realizowano drogi krajowe, na które łącznie wydatkowano 12.849.000 tys. zł, z czego wydatki z budżetu państwa wyniosły 2.848.000 tys. zł, a ze środków krajowych 10.000.000 tys. zł. Natomiast w ramach programu rządowego wybudowano 303 km dróg ekspresowych i autostrad i przebudowano 53,9 km tychże dróg.

Na realizację inwestycji kolejowych wydatkowano łącznie ponad 3.850.000 tys. zł, w tym z budżetu państwa 795.000 tys. zł; środki europejskie były w kwocie 1.189.000 tys. zł. Pozostałe źródła finansowania tych inwestycji, to Fundusz Kolejowy, środki TEN-T, kredyty Europejskiego Banku Inwestycyjnego i obligacje PKP – 1.868.000 tys. zł. W ramach programu przebudowano 1289 km linii kolejowych. Dotacje z tytułu dofinansowania kosztów remontów i utrzymania infrastruktury kolejowej wyniosły 1.199.000 tys. zł, dotacje z tytułu wyrównania przewoźnikom kolejowym utraconych przychodów z tytułu honorowania ustawowych uprawnień do ulgowych przejazdów – 442.000 tys. zł i dotacje z tytułu dofinansowania międzynarodowych przewozów pasażerskich na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej oraz międzywojewódzkich przewozów kolejowych pasażerskich pociągami krajowymi w ramach usług publicznych – 409.000 tys. zł. Wykonanie tych wydatków było 100-procentowe.

Jeśli chodzi o państwowe osoby prawne, w tym przypadku chodzi o Transportowy Dozór Techniczny i Polską Agencję Żeglugi Powietrznej, chciałbym stwierdzić, że dochody zostały zrealizowane w wysokości 103,9% planu. Jeśli natomiast chodzi o ich działalność merytoryczną, to Transportowy Dozór Techniczny zrealizował wszystkie zadania, które są w obszarze działania tej instytucji. Podobnie jeśli chodzi o Polską Agencję Żeglugi Powietrznej.

Wnoszę o przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu państwa za 2013 rok w części budżetowej 39 – Transport.

Przewodniczący poseł Józef Racki (PSL):

Dziękuję bardzo. Zwracam się do pań i panów posłów – kto chce zabrać głos w tej sprawie? Bardzo proszę; pani poseł Anna Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Na wstępie mam bardzo krótkie pytanie. Na stronie 15 informacji NIK o wynikach kontroli wykonania budżetu państwa w 2013 r. w części 39 – Transport, gdzie jest mowa o realizacji programów wieloletnich, w tym programu budowy dróg kra-

jowych na lata 2011-2015, mamy zapis, że wydano 10.507.274,9 tys. zł z Krajowego Funduszu Drogowego. Czyli mówimy o dziesięciu i pół miliardach wydanych z Krajowego Funduszu Drogowego na program budowy dróg krajowych. Natomiast jak zajrzymy do tabeli nr 1 z wykonania planu finansowego KFD w 2013 roku, mamy informację, że wydatki na realizację programu budowy dróg krajowych z tego Funduszu wynosiły 10.119.500 tys. zł. Która z tych liczb jest prawdziwa, bo różnica wynosi ponad 300.000 tys. zł? Informacje, które podaje rząd o wykonaniu wydatków i wykonaniu budżetu państwa, powinny być precyzyjne. Proszę więc o jednoznaczną informację, która z tych liczb jest prawdziwa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Józef Racki (PSL):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Jerzy Szmit.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo. Też mam pytania dotyczące Krajowego Funduszu Drogowego i materiału przygotowanego przez Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju. Chodzi o informację dotyczącą wykonania planu finansowego Krajowego Funduszu Drogowego w 2013 r.

Zacznę może od pytania, które jest dalszym ciągiem pytania pani poseł Anny Paluch. Na stronie 4 wspomnianej informacji znajduje się tabela, w której mamy podaną kwotę wykonania wydatków Funduszu na poziomie 79,05% zaplanowanych. Chciałem się zapytać, z czego wynika tak niski stopień wykonania planu, tym bardziej, że plan został i tak zmniejszony, obniżony w trakcie ubiegłego roku. To jest pierwsze pytanie.

Drugie pytanie dotyczy roszczeń podwykonawców. Otóż Krajowy Fundusz Drogowy założył, że z tego tytułu wypłacone zostanie w ubiegłym roku 112.000 tys. zł. Z tej kwoty zostało wypłacone tylko ponad 56% środków. Wiemy wszyscy, że roszczeń podwykonawców jest znacznie więcej, wielokrotnie więcej. Chciałem się zapytać o stan dochodzenia roszczeń i na ile możemy się w tym roku spodziewać wydatków z tego tytułu?

Wreszcie pytanie dotyczące kwoty, która została zapisana we wspomnianej tabeli wydatków, w ostatnim wierszu, jako „ pozostałe”. Zaplanowano 1.715 396 tys. zł, a wykonanie wyniosło 1.371.926 tys. zł. Co się składało na tę kwotę, bo jednak jest to kwota znacząca, bo wynosząca dobrze ponad miliard złotych?

Jeszcze sprawa dotycząca kwoty, która niestety się nie znalazła w zestawieniu wydatków, a powinna się znaleźć, mianowicie wydatków w ramach systemu koncesyjnego. Zgodnie z umowami, które zostały zawarte z budowniczymi, a potem operatorami autostrad, Krajowy Fundusz Drogowy wypłaca przedsiębiorstwom określone kwoty pieniędzy. Nie wiem, dlaczego te kwoty nie znalazły się w zestawieniu wydatków przedstawionych przez ministra infrastruktury i rozwoju. Całe szczęście, że znalazły się w opinii Najwyższej Izby Kontroli. Jest to kwota 1.717.000 tys. zł, którą otrzymali koncesjonariusze.

Chciałem zapytać pana ministra, czy potwierdza, że rzeczywiście taka kwota została wydana, bowiem tej ważnej informacji nie znajdziemy w materiale przedstawionym przez pana ministra.

Chciałem również zapytać, jak wygląda przelicznik, ile dopłacamy w ramach systemu opłat koncesyjnych do jednego kilometra autostrady, który został wybudowany, a teraz jest eksploatowany w systemie koncesyjnym? Ile, w tym przypadku Krajowy Fundusz Drogowy, dopłaca co roku do każdego kilometra autostrady, który został wybudowany i jest eksploatowany przez inwestorów prywatnych?

Jeszcze pytania, które dotyczą funkcjonowania i rozliczenia Inspekcji Transportu Drogowego. Na stronie 78 informacji resortowej mamy w trzeciej pozycji od dołu, pozycję wydatków bieżących w kwocie 17.928 tys. zł określoną jako „pozostałe usługi” . Są one wymienione, m.in. są to przeglądy i rejestracje samochodów służbowych, opieka informatyczna (co ona właściwie znaczy?), wynajem sal wykładowych w związku ze szkoleniami inspektorów, usługi prawnicze i konserwacje urządzeń biurowych. To naprawdę jest to imponująca kwota jak na w sumie nie taki gigantyczny urząd, aczkolwiek prężnie się rozwijający i prężnie zatrudniający coraz to nowych urzędników. Niemniej 18.000 tys. zł jest kwotą znaczącą. Bardzo bym prosił o przedstawienie na piśmie bliższego rozliczenia tej kwoty zgodnie z taryfikacją budżetową.

Natomiast na stronie 79, w tym przypadku jest to czwarty wiersz od góry, mamy w pozycji „wydatki bieżące" Inspekcji Transportu Drogowego punkt „podróże służbowe krajowe i zagraniczne". Kwota wydatków, to prawie 500 tys. zł. Myślę, że też jest to kwota znacząca i warta wytłumaczenia. Bardzo bym prosił o przedstawienie na piśmie rozliczenia kwoty wydatków Inspekcji, ze szczególnym uwzględnieniem podróży kierownictwa tej instytucji; ile pieniędzy zostało spożytkowanych przez kierownictwo Inspekcji, a ile przez pozostałych pracowników, z rozbiciem na delegacje krajowe i zagraniczne? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Józef Racki (PSL):

Dziękuję bardzo.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Oczywiście, stawiam wniosek o odrzucenie informacji.

Przewodniczący poseł Józef Racki (PSL):

Bardzo proszę pana posła Piotra Króla.

Poseł Piotr Król (PiS):

Chyba byłem ostatni w kolejności zgłoszeń.

Przewodniczący poseł Józef Racki (PSL):

Przepraszam bardzo; pan poseł Michał Wojtkiewicz.

Poseł Piotr Król (PiS):

Będę grzecznie czekał.

Poseł Michał Wojtkiewicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie ministrze. Chciałem się zapytać czy Najwyższa Izba Kontroli kontrolowała oznakowanie dróg? Dlaczego zadaję to pytanie? Odnoszę bowiem wrażenie, że funkcjonuje niesamowity lobbing odnośnie do zmian oznakowania dróg, jak również złe ich oznakowanie. Jako przykład chcę podać węzeł wielicki, doskonale znany panu ministrowi. Jeżeli chcemy wyjechać z Krakowa na autostradę, mamy skręt w prawo na Rzeszów. Sto metrów dalej mamy duże oznakowanie – „jedź prosto". Jeśli uda nam się wjechać na autostradę, przejeżdżamy do następnego węzła, mamy zjazd do Brzeska i tablicę informacyjną „Kraków północny". Jesteśmy na południu, stąd co najwyżej można by jechać na południe, ale nie na północ. A do Brzeska mamy jeszcze trzy zjazdy. Po prostu to ludzi wprowadza w błąd.

Wydaje się olbrzymie pieniądze na oznakowanie dróg i, jak powiedziałem, działa potężny lobbing, żeby zmieniać oznakowanie, bo ktoś na tym zarabia. Nie ktoś, ale producenci znaków drogowych. I to mogę udowodnić.

Następna sprawa dotyczy kolei. Wiem, że jest bardzo trudna sytuacja na kolei, ale proszę zwrócić uwagę, że jeszcze tam, gdzie funkcjonuje kolej, tory nie zostały rozebrane. Ale pozostały przystanki, na których w zasadzie się nic nie dzieje. Dopuszczenie na przystankach kolejowych prowadzenia tego typu działalności, jak dom pogrzebowy, nie jest powodem do dumy dla danej miejscowości. Nie chcę powiedzieć, o jakie chodzi miasteczko, bo mi jest z tego powodu bardzo przykro; do przystanku podjeżdża pociąg, wysiadają z niego podróżni czy turyści i wita ich duży szyld „Dom pogrzebowy". Kojarzy się to bardzo niesympatycznie, jakby to było miasteczko Tween Peaks. A pogrzebanie kolei? Zwracajcie na to uwagę. Dla kolei jest to drobnostka, ale dla tego miasteczka nie jest chlubą. To również jest wina tych, którzy rządzą tym miasteczkiem; jedno i drugie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Józef Racki (PSL):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Piotr Król.

Poseł Piotr Król (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Nie chciałem podpadać koledze z dłuższym stażem, bo na dłuższą metę mogłoby się to źle skończyć.

Poseł Michał Wojtkiewicz (PiS):

No nie, mam mocne serce…

Poseł Piotr Król (PiS):

Ja wiem, serce pana posła jest znane. Ale pomyślałem sobie, że kolejność jest kolejnością, dlatego pozwoliłem sobie panu oddać głos.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo.

Poseł Michał Wojtkiewicz (PiS):

Proszę tylko nie mówić, że jestem starszy.

Poseł Piotr Król (PiS):

Tylko stażem. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Mam zaszczyt reprezentować w Komisji miasto, nomen-omen, królewskie, a mianowicie Bydgoszcz, które na skutek wielu zaniechań jest największym miastem w Polsce, które nie ma dostępu ani do autostrady, ani do drogi ekspresowej. Przypomnę, że Bydgoszcz jest piątym pod względem wielkości miastem w Polsce. Mówię o tym w kontekście tego, że mamy miasta o podobnej wielkości, które mają dostęp do dwóch autostrad albo do dwóch dróg ekspresowych. Jest to sytuacja, którą trudno uznać za naturalną.

Chciałbym o to zapytać w kontekście sprawozdania z wykonania budżetu za 20013 rok, ponieważ Bydgoszcz cały czas czeka na skomunikowanie choćby z drogą ekspresową, co wydaje się jest absolutnym minimum. Dlaczego w 2013 nie rozpoczęła się budowa drogi ekspresowej S5? Ostatnio mieliśmy możliwość rozmawiania z dyrektorem oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, który mówił nam o kłopotach dotyczących ilości zatrudnienia w kontekście tego, że inwestycja S5 jest znowu jakoś tam planowana w odległym czasie. Po zatwierdzeniu inwestycji ze strony inżynierów kontaktu z całą pewnością zatrudnienie nie powinno być zmniejszane w oddziałach GDDKiA, które będą odpowiadały za inwestycje.

Podsumowując, chciałbym zapytać o konkretne terminy dotyczące drogi ekspresowej S5. Czy można liczyć na to, że oddział Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Bydgoszczy, jeśli chodzi o zatrudnienie, nie zostanie uszczuplony? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Józef Racki (PSL):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Lucjan Marek Pietrzczyk.

Poseł Lucjan Marek Pietrzczyk (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni goście. Po analizie danych dotyczących roku 2013 chciałbym zgłosić wniosek o wydanie pozytywnej opinii dotyczącej wykonania budżetu państwa za 2013 rok w części budżetowej 39 – Transport. Ta argumentacja dotyczy wszystkich punktów umieszczonych w porządku dziennym dzisiejszego posiedzenia i obecnie omawianej części budżetowej. Jak powiedziałem, dotyczy dochodów i wypadków, dotacji przedmiotowych, celowych i podmiotowych, wynagrodzeń w państwowych jednostkach budżetowych, współfinansowania projektów z udziałem środków europejskich w zakresie Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko oraz Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej. Dotyczy także państwowych osób prawnych, takich jak Transportowy Dozór Techniczny oraz Polska Agencja Żeglugi Powietrznej. Wszystkie dane o których mówiliśmy są bardzo dogłębnie wykazane, opisane i pokazane w druku sejmowym nr 2445 oraz w dostarczonych i omawianych obecnie materiałach.

Przypominam tylko, że tam są również podane wszystkie dane liczbowe, procentowe i merytoryczne. Dlatego też słuchając wszystkich argumentów przedstawionych przez ministerstwo, patrząc na analizę wszystkich budżetowych dokumentów, również biorąc pod uwagę argumenty, które padały w trakcie dyskusji, wnoszę jak na wstępie, a więc o wydanie pozytywnej opinii dotyczącej wykonania budżetu za rok 2013 w części budżetowej 39 – Transport.

Przewodniczący poseł Józef Racki (PSL):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Kazimierz Smoliński.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Mam tylko pytanie dotyczące Funduszu Kolejowego. Wpływy na ten Fundusz z opłaty paliwowej w ubiegłym roku wyniosły 1.021.000 tys. zł, a więc trochę więcej niż wykonanie za 2012 rok. Jakie jest uzasadnienie do przewidywania znaczącego wzrostu wydatków z Funduszu w tym i w następnym roku? Planuje się dokonać zmian, o których dopiero będziemy mówić; chodzi o zwiększenie przychodów Funduszu. Przewiduje się zdecydowany wzrost wydatków ze środków unijnych.

Po naszym dotychczasowym doświadczeniu możemy stwierdzić, że z wydatkowaniem środków unijnych jest fatalnie. Czy przewidywany jest jakiś plan, który poprawi wydatkowanie środków, czy w takim razie konieczne jest zwiększenie wpływów do Funduszu Kolejowego? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Józef Racki (PSL):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. W przypadku ostatniej wypowiedzi – jest zmieniana ustawa, która powoduje wzrost wpływów Funduszu Kolejowego o około 500.000 tys. zł. Jest więc wyraźny postęp.

Jeżeli chodzi o kwestie związane z drogą ekspresową S5; wszystkie prace, które miały być wykonane w roku ubiegłym przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad, a chodzi o planowanie tej inwestycji w kierunku Poznania, jak również w kierunku autostrady, zostały wykonane planowo i w sposób właściwy. Ani ministerstwo, ani inne instytucje kontrolne nie znalazły żadnego przyczynku do tego, aby można było mówić, że prace są opóźnione. Droga ekspresowa S5 jest planowana do wykonania w tej perspektywie unijnej.

Jeżeli chodzi o kwestie dotyczące oznakowania dróg, trzeba wyraźnie powiedzieć, że mamy w Polsce z tym problem, czego my oczywiście nie kwestionujemy. Przez ostatnie lata Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad prowadziła, można powiedzieć, programy pilotażowe, które zasadzały się na rozwiązaniach stosowanych w innych krajach europejskich. Widać to szczególnie na nowo oddawanych odcinkach dróg i tam też widać wyraźną poprawę ich oznakowania.

Biorąc też pod uwagę doświadczenia Generalnej Dyrekcji, Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju podjęło prace zmierzające do stworzenia jednolitej oceny stanu oznakowania dróg w Polsce. Będą one prowadzone z jednoczesnym uwzględnieniem scenariuszy wprowadzenia nowych rozwiązań. Przyjęty został harmonogram działania. Temat jest bardzo trudny, bo trzeba przeprowadzić analizy i wiele badań. W najbliższym okresie czasu kwestie te zostaną w sposób właściwy uregulowane.

Jak powiedziałem, chcemy bazować na doświadczeniach Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad.

Jeżeli chodzi o wydatki Głównego Inspektora Transportu Drogowego, to wartości, o które pytał pan poseł Szmit, dotyczące pozycji wydatków „pozostałe usługi" oraz „podróże krajowe i zagraniczne"… Przepraszam, musimy je odnaleźć w laptopie. Oczywiście, możemy udzielić odpowiedzi na piśmie. Chciałbym tylko przypomnieć, że w przypadku służbowych podróży zagranicznych Inspekcja Transportu Drogowego nie jest instytucją mającą wieloletnie doświadczenie; funkcjonuje od niedługiego okresu czasu. Patrząc na działania prowadzone przez Inspekcję, oczywiście, w ramach przyjętych w Polsce rozwiązań ustawowych, podejmowane we współpracy z podobnymi instytucjami w innych krajach, trzeba wyraźnie powiedzieć, że ministerstwo ma bardzo pozytywną ocenę Głównego Inspektora Transportu Drogowego.

Przypomnę, że w Komisji Europejskiej prowadzone są prace zmierzające do unifikacji wszystkich tego rodzaju instytucji prowadzących inspekcje i stworzenia jednolitych standardów i rozwiązań ustawowych. Prace te są prowadzone w sposób bardzo intensywny, we wszystkich uczestniczą przedstawiciele GITD. Uważam, że polska reprezentacja ma tam znaczący głos. Przez Inspekcję prowadzone są też programy pilotażowe. Dzięki ich zastosowaniu w innych krajach, między innymi, w Turcji i na Ukrainie, korzystamy z innych środków europejskich, które bezpośrednio są do dyspozycji Brukseli.

To jest ogólna moja konstatacja; proszę na to zwrócić uwagę. Wartość środków zapisanych w sprawozdaniu wcale nie jest wielka w obliczu zadań, które stają przed Inspekcją Transportu Drogowego.

Jeżeli chodzi o planowane wydatki związane z podwykonawcami. To, że planujemy na ten cel jakąś wartość kwot z Krajowego Funduszu Drogowego i mówimy o wykonaniu zobowiązań w wysokości 55%, również oceniamy pozytywnie. Wszelkie roszczenia, które mają podwykonawcy, usługodawcy i dostawcy w oparciu o przepisy, które do tej pory w Polsce obowiązują, są oczywiście, z jednej strony, realizowane w oparciu o Kodeks cywilny i całe postępowanie sądowe, a z drugiej strony – o specustawę, którą sami państwo uchwalaliście. Dbałość o to, aby wypłaty następowały po udowodnieniu faktycznie wykonanych prac, usług czy dostaw, jest zrozumiała. Myślę, że powinno się na to też w ten sposób patrzyć. Każda kontrola tego rodzaju wydatków wskazuje na to, że środki wypłacane z tego tytułu były wydatkowane prawidłowo przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad, nie można mieć do tego zastrzeżeń.

Było pytanie, jaka być może będzie jeszcze wartość kwot do wypłacenia podwykonawcom. Należy szukać na nie odpowiedzi w rozwiązaniu, które państwo przyjęliście w ostatnim okresie czasu; zaakceptował je Senat. Teraz do specustawy o roszczeniach podwykonawców, usługodawców i dostawców dopisujemy również dużych wykonawców i dużych podwykonawców. Na ten czas, o ile dobrze pamiętam, jest 16 firm, które złożyły wnioski na wartość około 120.000 tys. zł. Oczywiście, teraz rozpocznie się proces udawadniania tego, że to jest właśnie tyle. Gdy skończy się cały proces legislacyjny, mam na myśli podpis pana prezydenta pod projektem ustawy, zobaczymy czy ta wartość wzrośnie. Generalna Dyrekcja z analiz, które do tej pory wykonywała, nie widzi sytuacji, w której ta wartość mogłaby wzrosnąć o znaczną liczbę firm, jak również o znaczną liczbę kwot, które na ten cele należałoby przeznaczyć.

Następna sprawa – wydatki inwestycyjne. Myślę, że pan poseł Szmit doskonale to rozumie. Cały proces inwestycyjny, który jest prowadzony, zawsze natrafia na problemy, które powstają w trakcie przygotowania inwestycji, a potem realizacji. Jest to problem, który poprzez zmianę przepisów próbujemy wspólnie usuwać. Na to należy w ten sposób patrzeć. Jest na to jedna odpowiedź – wszystkie zaplanowane inwestycje, które są zaplanowane w programie budowy dróg krajowych i autostrad i które już wpisaliśmy w nową perspektywę, będą realizowane. Każdą osobno należałoby ocenić, dlaczego akurat w terminie, który ktoś założył wcześniej, nie wyszły precyzyjnie, ale są realizowane.

Prosiłbym jeszcze panią Agnieszkę Krupę o uzupełnienie mojej wypowiedzi o kwestie, które państwo poruszaliście. Proszę bardzo, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Józef Racki (PSL):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę.

Naczelnik wydziału w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Agnieszka Krupa:

Może zacznę od wydatków na program budowy dróg krajowych, które zostały wskazane w kwocie 10.900.000 tys. zł. Obydwa pozycje wydatków są prawidłowe, różnią się tylko częściami, które składają się na globalne kwoty. Kwota 10.119.000 tys. zł związana jest tylko i wyłącznie z robotami budowlanymi na zadaniach drogowych, natomiast na kwotę 10.500.000 tys. zł składają się wszystkie wydatki, jakie Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad ponosi w związku z realizacją programu, w tym budowy systemu elektronicznego poboru opłat.

Jeżeli chodzi o pozycję „pozostałe wydatki", padło pytanie, co składa się na tę pozycję. Na tę pozycję składają się właśnie wydatki koncesyjne, wydatki na usługi doradcze oraz rozliczenia transakcji finansowych prowadzonych przez Bank Gospodarstwa Krajowego.

Jeżeli chodzi o pytanie dotyczące wydatków na tak zwany system koncesyjny i ile one wnosiły w 2013 roku; globalna kwota opiewa na 1.330.000 tys. zł. Nie możemy mówić o dopłatach do każdego kilometra autostrady koncesyjnej, ponieważ system koncesyjny polega na tym, że koncesjonariusz ze swoich środków buduje autostradę, potem ją utrzymuje. A od państwa otrzymuje tylko zwrot środków. Nie mówimy o dopłacie do kilometra autostrady, tylko o kwotach wynikających z modeli finansowych.

Natomiast jeżeli chodzi o szczegóły w odniesieniu do każdej umowy koncesyjnej, to, tak jak już wielokrotnie podkreślaliśmy, mamy jednolitą linię orzeczniczą oraz wyraźne zapisy umów koncesyjnych, że dane są danymi, których nie możemy ujawniać; stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. W tej sprawie są prawomocne wyroki sądów. Dlatego też musimy posługiwać się globalnymi kwotami, które już państwu przekazałam. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Józef Racki (PSL):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę; pan poseł Andrzej Adamczyk.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Mam pytanie w związku z ostatnio złożoną informacją. Chodzi o „usługi doradcze i inne usługi". Czy możemy poznać wykaz tych usług? Czy może pani przybliżyć o jakie usługi doradcze chodzi i na jakie kwoty? Czy chodzi o usługi konsultingowe i usługi prawne? To jest jedno pytanie.

Drugie dotyczy zderzenia dwóch tabel, a mianowicie tabeli w raporcie Najwyższej Izby Kontroli i tabeli w materiale resortowym. Państwo posłowie dysponują informacją NIK o wynikach kontrolki wykonania budżetu w części 39 – Transport oraz wykonania planów finansowych Krajowego Funduszu Drogowego i Funduszu Kolejowego. Oto tabela nr 1 na stronie 22 informacji NIK pokazuje, że wydatki w ramach systemu koncesyjnego, to jest 1.717.800 tys. zł, zaś tabela na str. 4 informacji ministra infrastruktury i rozwoju dotyczącej wykonania planu finansowego KFD zawiera informację, że pozycja wydatków „pozostałe" pokazuje 1.371.926 tys. zł. Rozumiem, że tutaj powinny się mieścić wydatki w ramach systemu koncesyjnego.

Bardzo proszę o uściślenie i o odpowiedź, dlaczego w informacji ministra infrastruktury i rozwoju nie uwzględniono wydatków koncesyjnych. Może gdzieś coś pominąłem, to proszę mi pokazać, gdzie w materiale dostarczonym posłom jest informacja dotycząca wydatków na rekompensatę finansową za koncesje na utrzymanie autostrad. Najwyższa Izba Kontroli w swojej informacji pokontrolnej pokazuje na stronie 22 w tabeli nr 1 kwotę 1.717.800 tys. zł. Dlaczego tej kwoty nie ma w informacji rządowej? Jeżeli ta kwota mieści się w pozycji pozostałych wydatków, to czy ja źle interpretuję podane dane, czy występuje duża ich rozbieżność? Jeszcze raz powtarzam – bardzo proszę o dokładną informację dotyczącą różnorakich usług, tak zwanych „pozostałych". Rozumiem, że w kwocie 1.371.926 tys. zł mieszczą się wszelakie usługi.

Jeżeli już jesteśmy przy usługach; czy firma Kam-Media była jednym ze świadczeniodawców, czy była to firma, której zlecono usługi w różnym zakresie, a opłacone z Krajowego Funduszu Drogowego? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Józef Racki (PSL):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę pana ministra o udzielenie odpowiedzi.

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Panie przewodniczący. Przede mną pani naczelnik… Proszę nie przeszkadzać, kiedy się skupiam nad problemami. To były bardzo ważne pytania. Pani Agnieszka Krupa co prawda odpowiedziała na zadane pytania, ale poproszę, aby jeszcze raz powtórzyła. Proszę słuchać, bo wtedy nie trzeba będzie powtarzać po raz trzeci.

Przewodniczący poseł Józef Racki (PSL):

Bardzo proszę, pani naczelnik.

Naczelnik w MIiR Agnieszka Krupa:

Może zacznę od wydatków w pozycji „pozostałe". Do tych wydatków Krajowego Funduszu Drogowego wchodzą również wydatki na systemy koncesyjne. Przytoczone przez pana przewodniczącego dane z informacji NIK w ramach wydatków koncesyjnych faktycznie podaje kwotę 1.717.800 tys. zł, ale błędnie, choć może to złe słowo, sumuje także w tej pozycji wydatki na eksploatację elektronicznego systemu poboru opłat za przejazd po drogach krajowych. Myśmy na państwa prośbę w poprzednich latach wyszczególnili te wydatki w odrębnej pozycji wydatków.

Zatem to, co w raporcie NIK jest wskazane jako kwota 1.717.800 tys. zł, wymaga uzupełnienia. To, co państwo otrzymali w naszej informacji, trzeba uzupełnić; trzeba

dodać dwie kwoty. Do kwoty 1.371.926 tys. zł, określonej w naszej informacji dotyczącej wykonania planu finansowego KRF, trzeba dodać kwotę wydatków na eksploatację elektronicznego systemu poboru opłat, które wynoszą 372.350 tys. zł. Wtedy wychodzimy na kwotę wskazaną w raporcie Najwyższej Izby Kontroli.

Natomiast jeżeli chodzi o usługi doradcze, to w zeszłym roku z Krajowego Funduszu Drogowego wydaliśmy na nie 15.000 tys. zł. Były to usługi prawne, finansowe i techniczne świadczone na rzecz Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad.

Przewodniczący poseł Józef Racki (PSL):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Bardzo dziękuję za informacje. Rozumiem, że 372.350 tys. zł to środki kierowane na kontro administratora systemu viaToll, firmy Kapsch. Tak? Proszę o potwierdzenie.

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Tak.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Czyli tyle rocznie kosztuje na utrzymanie firmy Kapsch, która zarządza elektronicznym systemem poboru opłat, czyli ponad 372.000 tys. zł.

Natomiast proszę o odpowiedź na inne pytanie. 15.000 tys. zł na usługi doradcze wydała w 2013 roku Generalna Dyrekcja. Dzieje się to w sytuacji, kiedy Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad dysponuje funduszem osobowym, dysponuje funduszami na utrzymanie doradców prawnych i finansowych audytorów. Dlaczego Krajowy Fundusz Drogowy jest rezerwuarem środków dla tego typu zleceń? Jakie to były zlecenia na kwotę 15.000 tys. zł?

Nie ukrywam, że budzi moje zdziwienia tak duża kwota wydatkowana dodatkowo z Krajowego Funduszu Drogowego. Należy bowiem uznać, że po stronie wydatków Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad również znajdą się czy znajdują środki finansowe na pokrycie tego rodzaju usług.

Jeszcze jedno: czy w kwocie 15.000 tys. zł mieszczą się również zlecenia na różnego rodzaju ogłoszenia medialne? Czy to są tylko i wyłącznie usługi prawne, audytorskie i finansowe?

Przewodniczący poseł Józef Racki (PSL):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę. Pani dyrektor, tak?

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Tak, pani dyrektor z Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad.

Zastępca Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad Monika Milwicz:

Dziękuję za głos, panie przewodniczący. W kwocie 15.000 tys. zł wydatków, które zostały zapłacone w 2013 roku, są wydatki związane z obsługą siedmiu umów – trzech na usługi prawne z kancelariami Wierzbowski Eversheds, Baker&McKenzie i DestayE, dwie firmy doradcze w zakresie ekonomiczno-finansowym – Price Waterhause&Cooper i KBMG oraz dwie firmy, które Generalnej Dyrekcji świadczą wsparcie techniczne – URF Polska i AEcom. Ponadto nie są wydatkowane żadne środki na usługi związane czy to z promocją, czy na jakiegokolwiek inny rodzaj doradztwa. Głównie wsparcie finansowe jest przeznaczane na obsługę czterech skomplikowanych umów koncesyjnych.

Przewodniczący poseł Józef Racki (PSL):

Dziękuję bardzo. Czy będzie jeszcze jakieś dodatkowe pytanie, czy już nie?

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Czy może pani podać wysokość kwot, które zostały wypłacone poszczególnym usługodawcom? Czy możemy z kolei uśrednić ten wynik i uznać, że każda z tych firm otrzymała dwa miliony złotych? Czyli można by było założyć, że słynny raport, który był przedmiotem rozważania i debaty na posiedzeniu Komisji Infrastruktury, który został praktycznie rzecz biorąc całkowicie skrytykowany i to zasadnie, kosztował około dwa miliony złotych?

Przewodniczący poseł Józef Racki (PSL):
Dziękuję. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:
Czy była to średnia – na to pytanie odpowie pani dyrektor. Natomiast chciałem powiedzieć, że wspomniany raport tylko przez część członków Komisji Infrastruktury został skrytykowany, przez część środowiska budowlanego został przyjęty pozytywnie, chociaż były też głosy negatywne. Ale przypomnę, że Komisja Europejska na podstawie tego raportu oceniła bardzo pozytywnie działania podejmowane przez polski rząd i Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad jeżeli chodzi o właściwość wydatkowania środków europejskich i dbanie o ich sensowne i logiczne rozliczenie z Komisją Europejską.

Przewodniczący poseł Józef Racki (PSL):
Dziękuję bardzo. Czy pani dyrektor? Pan przewodniczący? Bardzo proszę.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):
Nie wiem, panie przewodniczący, czy zostałem dobrze zrozumiany. W tym momencie nie chciałem odnosić się do merytorycznej oceny tego raportu; nie chciałbym wracać do naszej wcześniejszej debaty. Panie ministrze, środowiska budowlane odniosły się całkowicie negatywnie do audytu, który został wykonany na podstawie materiałów dostarczonych przez zamawiającego. Audyt nie był wykonany w pełni przekrojowo w Generalnej Dyrekcji, tylko Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad dostarczyła materiały, które były podstawą wykonania audytu. Nie był więc to audyt, tylko opracowanie.

Rozumiem, że uśredniamy dwa miliony złotych. Jeżeli była to kwota mniejsza, to proszę o korektę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Józef Racki (PSL):
Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:
Panie przewodniczący, czy mogę odpowiedzieć?

Przewodniczący poseł Józef Racki (PSL):
Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:
Trudno, żeby Generalna Dyrekcja płaciła za nie swoje materiały. Gdyby Generalna Dyrekcja zapłaciła jakieś firmie branżowej za dostarczenie materiałów, to mielibyśmy dzisiaj na posiedzeniu Komisji postawiony zarzut polegający na tym, że Generalna Dyrekcja płaci za coś, co do niej nie należy. I są kolejne niepotrzebne wydatki Generalnej Dyrekcji. W sposób oczywisty bronię działań Generalnej Dyrekcji.

Przewodniczący poseł Józef Racki (PSL):
Dziękuję bardzo. Czy pani dyrektor jeszcze coś skomentuje, czy już nie? Pani dyrektor!

Z-ca Generalnego Dyrektora DKiA Monika Milwicz:
Tak, chciałabym.

Przewodniczący poseł Józef Racki (PSL):
Bardzo proszę.

Z-ca Generalnego Dyrektora DKiA Monika Milwicz:
Chciałabym, po pierwsze, zauważyć, ale myślę, że państwo doskonale o tym wiecie, że z roku na rok Generalna Dyrekcja wydaje coraz mniejsze kwoty na doradców i ta tendencja się utrzymuje. Nie rezygnujemy w ogóle ze wsparcia doradców, dlatego że po drugiej stronie mamy wybitnych przeciwników w swoich dziedzinach. Współpracowników w Generalnej Dyrekcji mam wspaniałych, natomiast wsparcie zewnętrzne jest nam niezbędne.

Nie można, panie przewodniczący, przyjąć uśrednionych kwot na każdą umowę, bo też różne są ich wartości, jakie były podpisane. Natomiast jeżeli państwo sobie życzą, możemy przekazać informację o kwotach wypłaconych w 2013 roku każdej z firm doradczych.

Przewodniczący poseł Józef Racki (PSL):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Jeśli można, bardzo proszę o informację w formie pisemnej, ale proszę ją także poszerzyć o wydatki Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad poniesione na wszelakie ogłoszenia prasowe i medialne w ramach różnych akcji i inicjatyw „Bezpieczna droga", „Bezpieczny przechodzeń" czy „Przyjazny drogowiec". Wiele takich akcji prowadzi Generalna Dyrekcja. Proszę o informację, jaka w sumie kwota została przekierowana do mediów, z wyszczególnieniem konkretnych odbiorców-usługodawców, czy to stacji radiowych i telewizyjnych, czy też gazet drukowanych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Józef Racki (PSL):

Dziękuję, panie przewodniczący.

W związku z tym, że wyczerpaliśmy dyskusję nad częścią budżetową 39 – Transport, przechodzimy do głosowania. Są dwa wnioski: jeden – o odrzucenie, który padł wcześniej, i drugi – o przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu państwa w części 39.

Poddaję pod głosowanie pierwszy wniosek o odrzucenie sprawozdania z wykonania budżetu w części 39 – Transport. Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem sprawozdania z wykonania budżetu w części 39 – Transport, proszę o podniesienie ręki? Dziękuję. Proszę o wynik.

Sekretarz Komisji Teodozja Nojszewska-Łasicka:

9 posłów.

Przewodniczący poseł Józef Racki (PSL):

Dziękuję. Kto jest przeciwnego zdania?

Sekretarz Komisji Teodozja Nojszewska-Łasicka:

14 posłów.

Przewodniczący poseł Józef Racki (PSL):

Dziękuję. W związku z tym, że nie uzyskaliśmy większości przy odrzuceniu…Przepraszam – kto się wstrzymał? Nie widzę. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Teodozja Nojszewska-Łasicka:

9 posłów „za",14 – „przeciw", przy braku wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Józef Racki (PSL):

Wniosek o odrzucenie sprawozdanie nie uzyskał większości, w związku z tym przechodzimy do głosowania za przyjęciem sprawozdania z wykonania budżetu w części 39 – Transport. Kto jest „za"? Dziękuję. Kto jest „przeciw"? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Teodozja Nojszewska-Łasicka:

15 posłów „za", 9 – „przeciw", brak wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Józef Racki (PSL):

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła sprawozdanie w części budżetowej 39 – Transport.

Przechodzimy do części budżetowej 71 – Urząd Transportu Kolejowego. Kto będzie referował? Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Pan prezes Krzysztof Dyl jest na sali, więc zabierze głos.

Przewodniczący poseł Józef Racki (PSL):

Dziękuję. Panie prezesie, proszę o zabranie głosu.

Prezes Urzędu Transportu Kolejowego Krzysztof Dyl:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo. Serdecznie dziękuję za możliwość przedstawienia państwu dochodów i wydatków w części 71- Urząd Transportu Kolejowego za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2013 roku. W zakresie

dochodów budżetowych zaplanowano je w kwocie 4.992 tys. zł. Są to wpływy z opłat za udzielenie licencji na wykonywania przewozów kolejowych osób lub rzeczy…

Przewodniczący poseł Józef Racki (PSL):

Proszę państwa, proszę ciszej, bo nie słychać pana prezesa.

Prezes UTK Krzysztof Dyl:

… oraz wpływy za udostępnianie pojazdów trakcyjnych, wpływy z opłat za wydanie licencji maszynisty oraz za wydanie świadectw dopuszczenia do eksploatacji typów budowli, typów urządzeń przeznaczonych do prowadzenie ruchu kolejowego i typów pojazdów kolejowych. Dochody pochodziły także z wydania certyfikatów i świadectw bezpieczeństwa przewoźnikom kolejowym, autoryzacji i świadectw bezpieczeństwa zarządcom infrastruktury oraz świadectw bezpieczeństwa użytkownikom bocznic kolejowych. Ponadto, za nadanie europejskiego numeru pojazdu EVN, wydawanie certyfikatów dla podmiotów odpowiedzialnych za utrzymanie pojazdu kolejowego, zezwoleń na dopuszczenie do eksploatacji podsystemów i pojazdów oraz za nadzór nad podmiotami uprawnionymi do przeprowadzania badań lekarskich. Uzyskano także wpływy z tytułu grzyw oraz innych kar pieniężnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych. Ostatecznie dochody w 2013 roku zostały zrealizowane w wysokości 4.181 tys. zł.

Natomiast jeśli chodzi o wydatki budżetowe, to w 2013 roku były dokonane dwie zmiany. Ostatecznie łączny limit wydatków dla Urzędu Transportu Kolejowego na 2013 rok, z uwzględnieniem zmian, wyniósł 26.522 tys. zł. Środki te zostały przeznaczone m. in. na świadczenia na rzecz osób fizycznych – wykonanie planu w 100%, na wydatki bieżące – wykonanie w 99,9% i na wydatki majątkowe – wykonanie w 100%.

Znaczna część wydatków była przeznaczona na wynagrodzenia. W 2013 roku wydatki z tytułu wynagrodzeń zaplanowano, zgodnie z ustawą budżetową, na kwotę 14.582 tys. zł. Pozwoliło to na realizację wszystkich zadań Urzędu Transportu Kolejowego przez kontrole, audyty m.in. licencjonowanych przewoźników kolejowych, zarządców infrastruktury, użytkowników bocznic kolejowych, przewoźników towarów niebezpiecznych, a także przez podmioty odpowiedzialne za utrzymanie pojazdów kolejowych. Kontrolowane były także ośrodki uprawnione do przeprowadzania badań i orzeczeń lekarskich, a także do szkolenia i egzaminowania osób ubiegających się o licencje i świadectwo maszynisty. Zwiększono także nakłady na szkolenia specjalistyczne.

Od stycznia 2013 roku w Urzędzie Transportu Kolejowego wskaźnik zatrudnienia osób niepełnosprawnych przekracza ponad 6%. Tym samym, na mocy art. 21 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych, Urząd jest zwolniony z wpłat na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Bardzo proszę o pozytywne zaopiniowanie sprawozdania za miniony rok z wykonania części 71 – Urząd Transportu Kolejowego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Józef Racki (PSL):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Bardzo proszę; pani poseł Elżbieta Pierzchała.

Poseł Elżbieta Apolonia Pierzchała (PO):

Dziękuję. Dysponentem części budżetowej 71 jest prezes Urzędu Transportu Kolejowego. Zgodnie ustawą o transporcie kolejowym, prezes Urzędu Transportu Kolejowego odpowiada za regulowanie i licencjonowanie transportu kolejowego. Pełni także rolę nadzoru kolejowego nad eksploatacją i utrzymaniem linii kolejowych oraz pojazdów kolejowych. Nadzoruje także bezpieczeństwo ruchu kolejowego, pełni nadzór nad przestrzeganiem praw pasażerów w transporcie Kolejowym. Zajmuje się również wydawaniem licencji i świadectw dla maszynistów.

W 20013 roku budżet UTK zwiększono o kwotę 6.725 tys. zł; w roku 2012 budżet ten wynosił 19.694 tys. zł, a w roku 2013 – 26.522 tys. zł. Zwiększenie budżetu UTK pozwoliło na ulepszenie i zintensyfikowanie działań nadzorczych w zakresie bezpieczeństwa ruchu kolejowego w Polsce. Wzrosła znacząco liczba kontroli badających bezpieczeństwo

ruchu kolejowego. W 2013 roku przez Urząd były zrealizowane wszystkie ustawowe zadania Prezesa Urzędu Transportu Kolejowego.

Jeżeli chodzi o dochody, jak już pan prezes powiedział, w ustawie budżetowej po nowelizacji na rok 2013, zaplanowano je w części 71 w wysokości 4.992 tys. zł ze źródeł wynikających z ustawy o transporcie kolejowym oraz aktów wykonawczych do tej ustawy. Ogółem w 2013 roku założono wzrost realizacji dochodów o 205% w stosunku do planowanych dochodów na 2012 rok, gdzie zaplanowano dochody w wysokości 2.427 tys. zł. Wykonanie dochodów za rok 2013 było na poziomie 83,8% planu. Stało się tak dlatego, że plan zwiększył się właściwie o 100%. Założono wzrost dochodów, głównie ze względu na nowe przepisy wykonawcze odnośnie do licencjonowania maszynistów, a także dopuszczanie podsystemów strukturalnych do eksploatacji oraz ocen w zakresie spełniania zasadniczych wymagań dotyczących interoperacyjności kolei, za które pobierane są opłaty.

Wynagrodzenia w roku 2013: wykorzystanie etatów i środków na wynagrodzenia w 2013 roku wyniosło 99%. Przeciętne zatrudnienie w Urzędzie wyniosło 203 osoby. Na wydatki z tytułu wynagrodzeń zaplanowano kwotę 14.582 tys. zł. Środki finansowe zwiększono w stosunku do roku 2012 o kwotę 2.481 tys. zł, co pozwoliło zwiększyć zatrudnienie, szczególnie w pionie bezpieczeństwa, aż o 34%.

Po wykonanej analizie nie wnoszę uwag do wykonania budżetu państwa w 2013 roku w części 71 – Urząd Transportu Kolejowego i składam wniosek o jego przyjęcie przez Komisję. Pragnę dodać, że Najwyższa Izba Kontroli również pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu w części 71. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Józef Racki (PSL):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z pań i panów posłów jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę.

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem części budżetowej 71 – Urząd Transportu Kolejowego za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2013 roku, proszę o podniesienie ręki? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Teodozja Nojszewska-Łasicka:

13 posłów „za”, 8 – „przeciw”, brak wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Józef Racki (PSL):

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła sprawozdanie z wykonania budżetu w części 71-Urząd Transportu Kolejowego.

Przechodzimy do punktu siódmego, część budżetowa 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 5, 41 i 63. Kto z państwa zreferuje ten punkt? Bardzo proszę. Proszę się przedstawić.

Przedstawicielka Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów Barbara Brodowska-Mączka:

Barbara Brodowska-Mączka, Ministerstwo Finansów, Departament Finansowania Sfery Budżetowej.

Przewodniczący poseł Józef Racki (PSL):

Bardzo proszę o spokój.

Przedstawicielka MF Barbara Brodowska-Mączka:

Jeśli pan przewodniczący pozwoli, przedstawię sprawozdanie z wykonania trzech pozycji rezerw celowych. Pozycja 5 – Infrastruktura drogowa i portowa. Rezerwę zaplanowano w wysokości 165.900 tys. zł i rozdysponowano w całości z przeznaczeniem na sfinansowanie wydatków majątkowych związanych z realizacja Projektu Drogowej Trasy Średnicowej II – drogi ekspresowej pomiędzy aglomeracją katowicką i gliwicką.

Pozycja 41 – Uzupełnienie wydatków na gospodarkę nieruchomościami. Rezerwę zaplanowano pierwotnie w wysokości 27.000 tys. zł, ale w wyniku nowelizacji ustawy budżetowej środki rezerwy zmniejszono do kwoty 23.633 tys. zł. Rezerwę rozdysponowano w wysokości 18.505 tys. zł. Środki tej rezerwy zostały przeznaczone głownie na:

– sfinansowanie kosztów sporządzania przez rzeczoznawców majątkowych operatów szacunkowych, określających wartości gruntów przejmowanych pod drogi publiczne,

– regulowanie stanu prawnego nieruchomości Skarbu Państwa w systemie ksiąg wieczystych,

– aktualizację opłat za użytkowania wieczyste nieruchomości Skarbu Państwa oraz

– gospodarowanie nieruchomościami przejętymi do zasobu Skarbu Państwa.

Rezerwa nie została wykorzystana w pełnej wysokości w związku z mniejszą niż przewidywano ilością zadań do sfinansowania i mniejszą ilością wniosków od wojewodów złożonych w tym zakresie.

Pozycja 63 – Rezerwa na wdrażanie systemu automatycznego nadzoru nad ruchem drogowym, tak zwana rezerwa fotoradarowa. Zaplanowano ją w kwocie 50.700 tys. zł, natomiast została rozdysponowana tylko w kwocie 377 tys. zł. Środki tej rezerwy przeznaczone były pierwotnie na uzupełnienie wydatków Głównego Inspektora Transportu Drogowego, w tym na dofinansowanie wynagrodzeń dla osób, które nie zostały włączone do części budżetowej 39 – Transport. Środki rezerwy zostały rozdysponowane na sfinansowanie wynagrodzeń dla 50 członków korpusu służby cywilnej w Głównym Inspektoracie Transportu Drogowego. Analiza wykonania wydatków za 2012 rok dokonana w Inspektoracie, jak również analiza budżetu roku 2013 wskazała na brak uzasadnienia dla uruchomienia środków na wynagrodzenia dla pozostałych 50 osób.

Środki, które pozostały w rezerwie, w wysokości 50.323 tys. zł, zostały zablokowane przez ministra finansów i przeznaczone na utworzenie nowej rezerwy celowej na zobowiązania wymagalne Skarbu Państwa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Józef Racki (PSL):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do debaty. Kto z pań i panów posłów chce zabrać głos w sprawie rezerw celowych? Nie widzę. Słucham, panie przewodniczący?

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Wniosek o odrzucenie.

Przewodniczący poseł Józef Racki (PSL):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani poseł Pierzchała.

Poseł Elżbieta Apolonia Pierzchała (PO):

Zgłaszam wniosek o przyjęcie części budżetowej 83 – Rezerwy celowe.

Przewodniczący poseł Józef Racki (PSL):

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania. Mamy dwa wnioski. Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem sprawozdania z wykonania części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji 5, 41 i 63, proszę o podniesienie ręki? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Teodozja Nojszewska-Łasicka:

9 głosów „za", 12 – „przeciw", brak wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Józef Racki (PSL):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że wniosek nie uzyskał większości.

Przystępujemy do głosowania wniosku o przyjęcie sprawozdania w części budżetowej 83 – Rezerwy celowe. Kto jest za przyjęciem tego wniosku? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciwnego zdania? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Teodozja Nojszewska-Łasicka:

12 posłów było „za", 7 – „przeciw", brak wstrzymujących się od głosu.

Przewodniczący poseł Józef Racki (PSL):

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że część budżetowa 83 – Rezerwy celowe został przyjęta.

Przechodzimy do punktu 8, część budżetowa 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 600 – Transport i Łączność. Również pani dyrektor referuje; tak?

Przedstawicielka MF Barbara Brodowska-Mączka:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Józef Racki (PSL):

Proszę, pani dyrektor.

Przedstawicielka MF Barbara Brodowska-Mączka:

Dziękuję, panie przewodniczący. W części 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 600 – Transport i Łączność dochody zaplanowane zostały w wysokości 13.077 tys. zł, natomiast wykonane w wysokości 15.332 tys. zł, to jest 117,3% planu po zmianach. Głównym źródłem realizowanych dochodów były wpływy z najmu lub dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa. To są dochody uzyskiwane na przejściach granicznych; było to ponad 5.000 tys. zł. Kolejne źródło dochodów stanowiły kary pieniężne nakładane na osoby prawne i inne jednostki organizacyjne, w tym głównie przez Wojewódzkie Inspekcje Transportu Drogowego – ponad 3. 882 tys. zł, zwroty dotacji, głównie z tytułu usuwania skutków klęsk żywiołowych – ponad 3.459 tys. zł.

Pozostałe dochody osiągnięte zostały w kwocie 2.860 tys. zł. Są to kwoty związane z realizacją zadań zlecanych jednostkom samorządu terytorialnego. Są to zadania należące do administracji rządowej, głównie chodzi o opłaty za wydawanie zaświadczeń ADR.

Jeżeli chodzi o wydatki w dziale 600 – Transport i Łączność w budżetach wojewodów, zaplanowane zostały w wysokości 858.341 tys. zł. W toku wykonywania budżetu wydatki zostały zwiększone o 1.517.470 tys. zł do wysokości 2.375.811 tys. zł. Na zmianę planu wydatków złożyły się głównie zwiększenia dokonane przez ministra finansów z rezerw celowych; była to kwota 1.514.732 tys. zł, z tego głównie na:

– przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych – prawie 600.000 tys. zł,

-na zadania realizowane w ramach programu wieloletniego Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych – 500.000 tys. zł,

– na infrastrukturę drogową i portową – 165.903 tys. zł,

– na budowę i modernizację przejść granicznych – 47.927 tys. zł.

Wydatki na inne zadania zostały Komisji przedstawione w materiałach przekazanych państwu na piśmie. Dodatkowo dokonane zostały zwiększenia wydatków z rezerwy ogólnej na przebudowę obiektu mostowego na rzece Motława – 1.755 tys. zł oraz na zadanie inwestycyjne w zakresie mostu położonego w miejscowości Tubek – 110 tys. zł. Dokonane zostały także przeniesienia decyzjami ministra finansów na wniosek ministra rozwoju regionalnego w zakresie projektu budowy miasteczka ruchu drogowego. Również dokonane zostały wewnętrzne zmiany wydatków. Per saldo było to zwiększenie w dziale 600 -Transport i Łączność o 690 tys. zł.

Zrealizowane wydatki wyniosły 2.357.396 tys. zł, to jest o ponad 99% planu po zmianach. Bieżące wydatki zostały zrealizowane w kwocie 1.004.759 tys. zł. Środki te zostały przeznaczone głównie na krajowe pasażerskie przewozy autobusowe, remonty dróg powiatowych, gminnych i w miastach na prawach powiatu, na utrzymanie przejść granicznych oraz na wynagrodzenia pracowników, którzy zajmują się obsługą tych przejść. Ponadto wydatkowane je na bieżącą działalność Inspekcji Transportu Drogowego, usuwanie skutków klęsk żywiołowych oraz pozostałą działalność, m.in. finansowanie zadań administracji rządowej w zakresie wydawania zaświadczeń ADR.

Jeśli chodzi o wydatki majątkowe, zrealizowana została w 2013 roku kwota 1.352.641. Środki te zostały wydatkowane głównie na krajowe pasażerskie przewozy kolejowe – 114.504 tys. zł. Było to dofinansowanie zakupu i modernizacji kolejowych pojazdów szynowych służących do wykonywania przewozów pasażerskich w trzynastu województwach. Z wyżej wymienionych środków dokonano także budowy i przebudowy dróg publicznych wojewódzkich, powiatowych i w miastach na prawach powiatów oraz dróg gminnych. Była na ten cel wydatkowana kwota ponad 656.000 tys. zł, w tym na badania prowadzone w ramach programu „Narodowy program przebudowy dróg lokalnych" oraz na projekt budowy trasy średnicowej.

Przewodniczący poseł Józef Racki (PSL):

Przepraszam, pani dyrektor. Może nie czytajmy tego wszystkiego, a mówmy jedynie o tym, co jest istotne. Materiał dotyczący wykonania tej części budżetowej otrzymaliśmy od państwa na piśmie. Dziękuję bardzo. Proszę kontynuować.

Przedstawicielka MF Barbara Brodowska-Mączka:

Jeżeli mogę jeszcze wspomnieć; oprócz wydatków majątkowych, które zostały podane w dokumentacji, w dziale 600 – Transport i Łączność, znajdują się jeszcze środki na wynagrodzenia osób zajmujących się obsługą dobowych przejść granicznych oraz na finansowanie Wojewódzkich Inspektoratów Transportu Drogowego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Józef Racki (PSL):

Dziękuję bardzo. Otwieram debatę. Kto z pań i panów posłów chce zabrać głos w debacie o części budżetowej 85? Bardzo proszę; pan poseł Józef Lassota.

Poseł Józef Lassota (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Po informacji wysłuchanej przed chwilą i po zapoznaniu się również z tą częścią budżetową, chciałem zgłosić wniosek o pozytywne zaopiniowanie części budżetowej 85. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Józef Racki (PSL):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę; pan przewodniczący Andrzej Adamczyk.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Dziękuję. Pragnę zgłosić wniosek dalej idący – o odrzucenie sprawozdania w tej części budżetowej.

Przewodniczący poseł Józef Racki (PSL):

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania. Poddaję pod głosowanie pierwszy wniosek o odrzucenie sprawozdania. Kto z pań i panów posłów jest za nieprzyjęciem sprawozdania w części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem? Kto jest za odrzuceniem? Przepraszam – za nieprzyjęciem? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciwnego zdania? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Teodozja Nojszewska-Łasicka:

8 głosów „za", 13 – „przeciw", brak wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Józef Racki (PSL):

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że wniosek o odrzucenie sprawozdania nie uzyskał większości.

Kto jest za przyjęciem sprawozdania z wykonania części budżetowej 85? Dziękuję bardzo. Kto jest sprzeciw? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciwnego zdania? Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Teodozja Nojszewska-Łasicka:

13 głosów „za", 8 – „przeciw", brak wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Józef Racki (PSL):

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła sprawozdanie z wykonania części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem. Dziękuję bardzo.

Proszę państwa. Uzyskaliśmy interpretację treści zawartych w punkcie 1 porządku obrad. Interpretacja jest taka, że musimy to rozstrzygnąć w głosowaniu. Jest to opinia Biura Legislacyjnego, jak i również Kancelarii Sejmu.

W związku z tym poddaję pod głosowanie wniosek pani poseł Elżbiety Pierzchały w sprawie przyjęcia części budżetowej 17 – Administracja publiczna. Na moje pytanie…

Poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Przepraszam bardzo, panie przewodniczący, chciałem...

Przewodniczący poseł Józef Racki (PSL):

Na moje pytanie o zarzuty posłów, że tak się nie powinno robić, wyrażono opinię, że posłowie mogą iść na posiedzenie Komisji Finansów Publicznych i przedłożyć swoje zastrzeżenia, albo też zrobić to na sali plenarnej. Wyczerpałem swoją wypowiedź. Bardzo proszę; pan przewodniczący Andrzej Adamczyk.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący. Ponieważ po kolei rozpatrywaliśmy punkty porządku i Komisja zajmowała stanowisko wobec kolejnych punktów porządku obrad Komisji Infrastruktury, reasumpcja głosowania jest niczym nieuzasadniona. To, że Komisja zajęła takie czy inne stanowisko wobec rozpatrywanego punktu porządku obrad, jest decyzją Komisji. Natomiast problem braku frekwencji czy większości koalicyjnej, jest problemem klubu rządzącej koalicji, a nie problemem Komisji Infrastruktury. Bardzo proszę, panie przewodniczący, nie łamać regulaminu Sejmu, ale przejść do procedowania zgodnie z regulaminem Sejmu i zgodnie z porządkiem posiedzenia sejmowej Komisji Infrastruktury.

Nie ma możliwości reasumpcji głosowania, nie nastąpiły istotne powody, dla których potrzebna jest reasumpcja. A to jest reasumpcja. Przejście do głosowania tych punktów to jest realnie reasumpcja głosowania. Panie przewodniczący, proszę nie łamać regulaminu Sejmu.

Przewodniczący poseł Józef Racki (PSL):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Andrzej Czerwiński.

Poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Chciałem podejść do sprawy formalnie, ponieważ jest to formalna rzecz. Po to się wybiera prezydium i przewodniczącego Komisji, żeby procedowali. Skoro prezydium ma opinie odpowiednich organów co do tego, jak powinniśmy się zachować, wszystkie inne uwagi są w tej chwili bezprzedmiotowe. Każdy z posłów opozycji może złożyć jaki chce wniosek, ale tylko i wyłącznie formalny. Rozstrzygnięcie problemu, który jest przed nami, nastąpić powinno w drodze niezwłocznego głosowania.

Przewodniczący poseł Józef Racki (PSL):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Michał Wojtkiewicz.

Poseł Michał Wojtkiewicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie pośle Czerwiński, szanowni państwo z Platformy Obywatelskiej. To jest przykład złego zachowania. To jest nawet nieetyczne. Wyobraźcie sobie, że w Sejmie brakuje jednej osoby, żebyście uzyskali większość. Po dwóch – trzech dniach z powrotem się spotykacie i znowu chcecie coś przegłosować.

Poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Tego nigdy nie mówiłem.

Poseł Michał Wojtkiewicz (PiS):

Przepraszam bardzo, ja panu nie przeszkadzałem. Jest dobry obyczaj, żeby się zachowywać kulturalnie. To nie ma żadnego znaczenia, ale w tym przypadku pokazujecie swoje grubiaństwo i złe zachowanie.

Dziękuję bardzo. Ja wychodzę z sali i proponuję koleżankom i kolegom również wyjście z sali.

Przewodniczący poseł Józef Racki (PSL):

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Andrzej Adamczyk.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Panie i panowie posłowie, szanowni państwo. W żaden sposób nie mogę zgodzić się ze stanowiskiem pana posła Andrzeja Czerwińskiego. Proszę zwrócić uwagę, że wszystkie opinie i informacje dotyczące procedowania na dzisiejszym posiedzeniu sejmowej Komisji Infrastruktury dotyczyły wniosków, jakie powinny zostać wygenerowane na skutek tego posiedzenia. Natomiast nie dotyczyły one możliwości przejście do powtórnego głosowania czyli realnie reasumpcji głosowania, panie przewodniczący, panie pośle Andrzeju.

Żeby sprawa była jasna: proszę nie imputować, że oto możemy podejmować wszelakie decyzje, które zaproponuje przewodniczący.

Jeszcze raz apeluję do pana przewodniczącego, aby nie dopuszczał się łamania regulaminu Sejmu. Jeszcze raz powtarzam. Szanowni państwo. To, że posłowie opozycji są obecni na posiedzeniu Komisji Infrastruktury, natomiast wy nie jesteście w stanie zmobilizować swoich posłów, Platformy Obywatelskiej w szczególności, i zobowiązać ich do obecności na posiedzeniu Komisji, wcale nie oznacza, że w konsekwencji my, czyli posłowie opozycji, mamy zgadzać się na łamanie regulaminu Sejmu. Proszę zabezpieczyć większość koalicyjną na posiedzeniu Komisji, a będziecie mieli, jak się popularnie mówi, problem „z głowy". Natomiast proszę nie wprowadzać bizantyjskich zasad procedowania nad, jak chociażby w tym momencie, sprawozdaniem z wykonania budżetu.

Przewodniczący poseł Józef Racki (PSL):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Andrzej Czerwiński.

Poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Ja w trybie *ad vocem*, ponieważ pan przewodniczący Adamczyk włożył w moje usta rzeczy, o których nie mówiłem. Nie słyszałem, żeby był złożony wniosek o reasumpcję głosowania. Stwierdzam tylko, że wierząc w słowa pana przewodniczącego Rackiego, iż posiada opinię Biura Legislacyjnego, zaproponowałem przejście do rozwiązania w formie głosowania. I na tym koniec.

Jeśli pan poseł uważa, że pan przewodniczący podaje nam nieprawdziwe dane albo inaczej interpretuje regulamin Sejmu, zawsze ma możliwość złożyć wniosek nawet o odwołanie przewodniczącego. Ale teraz mamy jedną rzecz do zrobienia – przegłosowanie wniosku postawionego przez pana przewodniczącego. I tyle.

Przewodniczący poseł Józef Racki (PSL):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Lucjan Marek Pietrzczyk; proszę bardzo.

Poseł Lucjan Marek Pietrzczyk (PO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Coś mi się wydaje, że zaczynamy używać niewspółmiernie wielkich argumentów wobec zaistniałej sytuacji. Przestaję wierzyć do końca, że chodzi o realne traktowanie naszych regulaminowych obowiązków, a chodzi o takie bardziej pijarowe podejście obrońców cnót wszelakich. Wydaje mi się, że jeżeli zostały złamane procedury, do tego służą w innej formie odwołania i wszystko można wyjaśnić. Proponuję, abyśmy tak rozwiązali ten problem.

Jeżeli pan przewodniczący, pan poseł Adamczyk, uważa, że zostały naruszone przepisy i obyczaje, to myślę, że można dojść do tego oficjalną drogą. Natomiast bardzo bym też prosił, żeby nam nie prać sumienia, ponieważ każdy z nas ma swoje. My tego wobec pana przewodniczącego nie czynimy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Józef Racki (PSL):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Kazimierz Smoliński.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Panie przewodniczący. Niezależnie od tego, co dalej będzie, wiemy, jak to się skończy; i tak przegłosujecie, co będziecie chcieli. Ale ja jednak bym prosił, aby pan przewodniczący, powołując się na opinię, przedstawił nam opinię pisemną, a przynajmniej przedstawił opinię pisemną co do tego, czy rzeczywiście pan przewodniczący nie łamie regulaminu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Józef Racki (PSL):

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Andrzej Adamczyk.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Chciałem się odnieść do wypowiedzi mojego przedmówcy, który wypowiedział się przed panem posłem Smolińskim. Panie pośle, to nie jest kwestia czyszczenia sumienia. To jest po prostu problem, który dotyczy tych osób, których teraz na sali nie ma. I pan doskonale o tym wie, tak jak wiedzą o tym wszyscy posłowie. To jest problem tych osób, których teraz na sali nie ma, które są członkami Komisji Infrastruktury, ale najczęściej

w czasie jej posiedzeń, niestety, przebywają w zupełnie innych miejscach i są bardziej lub mniej usprawiedliwieni. I to jest problem, który na dzisiaj dotknął. Bo gdyby to było tak jak zazwyczaj, to państwo przegłosowali byście wszystko, co byłoby do przegłosowania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Józef Racki (PSL):

Dziękuję bardzo. Czy pan minister chciałby zabrać głos? Nie. Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem sprawozdania z wykonania budżetu za 2013 roku w części budżetowej 17 – Administracja publiczna, proszę o podniesienie ręki? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Nie widzę; dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Teodozja Nojszewska-Łasicka:

13 posłów „za", przy braku głosów „przeciw" i braku wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Józef Racki (PSL):

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła sprawozdanie z wykonania budżetu w części 17 – Administracja publiczna.

Proszę państwa, jeszcze nie wychodźcie z sali, bo jeszcze wyznaczymy sprawozdawcę Komisji na posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Przechodzimy do końcowej części sprawozdania. Pozwólcie państwo, że przeczytam opinię Komisji Infrastruktury, uchwaloną na posiedzeniu w dniu 24 czerwca 2014 roku dla Komisji Finansów Publicznych, w sprawie wykonania budżetu państwa w roku 2013:

„W wyniku analizy przedłożonych dokumentów i przeprowadzonej dyskusji, poszerzonej o wyjaśnienia przedstawicieli rządu, Komisja stwierdza, że budżet został wykonany zgodnie z ustawą budżetową, co pozwala na przyjęcie przedłożonego sprawozdania za 2013 rok w omawianych częściach."

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu w sprawie proponowanej opinii, uznam że została przyjęta. Sprzeciwu nie słyszę.

Na sprawozdawcę naszej Komisji proponuję pana posła Andrzeja Czerwińskiego. Czy są inne kandydatury? Nie ma. Poseł Andrzej Czerwiński jest sprawozdawcą Komisji Infrastruktury przed Komisją Finansów Publicznych. Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, nie zakończyłem jeszcze obrad. W porządku mamy punkt drugi – rozpatrzenia i zaopiniowanie dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2013 roku w przedmiotowym zakresie działania Komisji. Czy punkt ten będziemy teraz obradować? Bo pewnie nie będzie kworum.

Sekretarz Komisji Teodozja Nojszewska-Łasicka:

I tak nie ma kworum. Róbmy ten punkt teraz.

Przewodniczący poseł Józef Racki (PSL):

Przystępujemy do drugiego punktu porządku obrad – rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2013 roku w przedmiotowym zakresie działania Komisji (druk nr 2496). Referuje pan dyrektor. Tak?

Dyrektor Departamentu Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli Tomasz Emiljan:

Tak.

Przewodniczący poseł Józef Racki (PSL):

Bardzo proszę.

Dyrektor departamentu NIK Tomasz Emiljan:

Tomasz Emiljan, dyrektor Departamentu Infrastruktury.

Panie przewodniczący, panie posłanki, panowie posłowie, szanowni Państwo. Prezes NIK, realizując konstytucyjny obowiązek, przedłożył Sejmowi sprawozdanie z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2013 r. W materiale, który otrzymał każdy z państwa posłów, znajdują się również informacje dotyczące Departamentu Infrastruktury. Dla-

tego chciałbym sprowadzić moje wystąpienie, także z racji czasowej, do najważniejszych dokonań kontrolnych Departamentu w ubiegłym roku.

W roku 2013 naszą pracę koncentrowaliśmy na najważniejszych obszarach pozostających w kontrolnym zainteresowaniu Departamentu, przede wszystkim dotyczących stanu finansów publicznych, funkcjonowania transportu, gospodarki morskiej, łączności oraz budownictwa, lokalnego planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa. Jeśli chodzi o obszar związany ze stanem finansów publicznych, to oczywiście, dominujące były kontrole wykonania budżetu państwa. Traktujemy te kontrole jako konstytucyjną powinność NIK.

Sporządziliśmy 6 informacji zbiorczych z wyników kontroli poszczególnych części budżetowych, dotyczących budownictwa, lokalnego planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa, a także gospodarki morskiej, łączności, transportu, wykonania planów finansowych Krajowego Funduszu Drogowego i Funduszu Kolejowego, komunikacji elektronicznej oraz transportu kolejowego. Wszystkie informacje zostały zaprezentowane i rozpatrzone na dzisiejszym posiedzeniu Komisji Infrastruktury.

Najwięcej kontroli, bo aż dziewięć, przeprowadziliśmy w ramach obszaru dotyczącego transportu i infrastruktury. Cztery z nich dotyczyły transportu drogowego, trzy – transportu kolejowego, jedna – transportu lotniczego i jedna – żeglugi śródlądowej. Przeprowadziliśmy również kontrolę dotyczącą finansowania infrastruktury drogowej i kolejowej. Kolejne cztery kontrole przeprowadziliśmy w ramach obszaru dotyczącego mieszkalnictwa i zagospodarowania przestrzennego. Na ich podstawie sporządzone zostały i przedłożone Wysokiej Komisji informacje zawierające omówienie wyników przeprowadzonych badań oraz wnioski pokontrolne.

Może nie będę ich szczegółów omawiał, tylko przypomnę najważniejsze tytuły kontroli:

– wykonywanie przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad obowiązków inwestora przy realizacji inwestycji drogowych, wdrażanie krajowego systemu poboru opłat drogowych,

– planowanie i przygotowanie realizacji Wschodniej Obwodnicy Warszawy w ciągu trasy ekspresowej S17 na odcinku od węzła Marki do węzła Lubelska,

– realizacja wniosków pokontrolnych skierowanych przez NIK po kontroli „Wykonywanie funkcji zarządcy dróg przez organy samorządu terytorialnego",

– funkcjonowanie ratownictwa technicznego i ochrony przeciwpożarowej na kolei,

– inwestycje infrastrukturalne PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.,

– bezpieczeństwo ruchu kolejowego w Polsce,

– wydanie i realizacja koncesji na lotniczą działalność przewozową dla OLT Express Poland i OLT Express Regional. W jej wyniku negatywnie oceniliśmy wykonywanie zadań przez Urząd Lotnictwa Cywilnego w zakresie wydania koncesji dla spółek OLT Express Regional i OLT Express Poland,

– funkcjonowanie żeglugi śródlądowej,

– wykonanie planu finansowego Krajowego Funduszu Drogowego oraz Funduszu Kolejowego w 2013 roku.

Kolejne cztery kontrole dotyczyły mieszkalnictwa i zagospodarowania przestrzennego. Oto ich tytuły:

– gospodarowanie lokalami komunalnymi w budynkach mieszkalnych,

– realizacja zadań przez organy nadzoru budowlanego,

– planowanie i realizacja inwestycji na terenach zagrożonych powodzią,

– prawidłowość gospodarowania zasobami najstarszych budynków komunalnych, z zachowaniem zasad bezpiecznej eksploatacji; była to kontrola rozpoznawcza i na jej bazie przygotowaliśmy program, który w tym roku realizujemy jako kontrolę planową po nazwą „Gospodarowanie zasobami najstarszych budynków komunalnych".

Podsumowując działalność Departamentu Infrastruktury, chciałbym poinformować, że ogółem w okresie sprawozdawczym departament sporządził 16 informacji zbiorczych z wyników kontroli, które zostały przedłożone sejmowej Komisji Infrastruktury.

W zakresie współpracy z organami parlamentu chcę jeszcze dodać, że w 2013 r. przedstawiciele departamentu utrzymywali stałe kontakty z Komisją Infrastruktury. W miarę potrzeb wynikających z bieżących prac poszczególnych organów Sejmu podejmowano

także współpracę z innymi komisjami sejmowymi i podkomisjami, zwłaszcza z sejmową Komisją do Spraw Kontroli Państwowej.

Chciałbym jeszcze zwrócić państwa uwagę na kontynuowanie w bieżącym roku kontroli, których rozpoczęcie bądź koncepcyjne przygotowanie miało miejsce w 2013 r. Oprócz wspomnianej wcześniej kontroli dotyczącej gospodarowania zasobami najstarszych budynków komunalnych, obecnie trwają czynności kontrolne dotyczące trzech kolejnych kontroli, a mianowicie:

– zachowanie ładu przestrzennego przy planowaniu i realizacji inwestycji budowlanych,

– gospodarka finansowa i inwestycyjna portów morskich o podstawowym znaczeniu dla gospodarki narodowej oraz

– nadawanie uprawnień do kierowania pojazdami.

Ponadto zakończyliśmy czynności kontrolne i jesteśmy na etapie opracowania informacji pokontrolnych dotyczących następujących kontroli:

– wykorzystanie środków publicznych przez administrację morską,

– organizacja i nadzór nad ruchem drogowym,

– działania Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad na rzecz zapewnienia odpowiedniej jakości robót drogowych, a także

– wydawanie dokumentów uprawniających do działania w lotnictwie cywilnym i wypełnianie obowiązków z nich wynikających.

W najbliższym czasie zostanie także opracowana informacja o wynikach kontroli funkcjonowania grupy kapitałowej PKP. W II półroczu br. rozpoczniemy jeszcze trzy kolejne kontrole, które pozostały w planie na ten rok. Będą to kontrole pn.:

– restrukturyzacja i prywatyzacja Polskich Linii Lotniczych „LOT" S.A.,

– bariery w procesie przygotowania i realizacji inwestycji na przykładzie inwestycji drogowych oraz

– restrukturyzacja Poczty Polskiej S.A. a dostępność usług pocztowych.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Józef Racki (PSL):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z pań i panów posłów chce zabrać głos? Nie widzę.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uważać będę, że Komisja Infrastruktury przyjęła sprawozdanie z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2013 roku (druk nr 2496). Sprzeciwu nie słyszę.

Pozwólcie państwu, że przyjmiemy opinię w brzmieniu: „Opinia Komisji Infrastruktury dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej.

Komisja Infrastruktury, po zapoznaniu się ze sprawozdaniem z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2013 roku (druk nr 2496) oraz wysłuchaniu informacji dyrektora Departamentu Infrastruktury NIK, pozytywnie oceniła wyniki pracy Izby w przedmiotowym zakresie działania Komisji oraz zaaprobowała zakres tematyczny prowadzonych kontroli."

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja opinię przyjęła. Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła opinię dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej. Dziękuję bardzo.

Zamykam posiedzenie.